

簡易事後評価実施結果について

資料3 - 1

令和元年度 簡易事後評価実施結果の概要

資料3 - 2

令和元年度 簡易事後評価結果一覧表

平成23年度から、それまでの事後評価の進め方を変更し、「簡易事後評価」の結果、「C」評価については見直しを検討、「D」評価については必ず見直しを行い、委員会へ諮問することとしています。

今回、下表のとおり、「C」「D」評価のあった事業は無かったため、評価結果の報告のみを行います。

また、簡易事後評価を行った事業の中から、主な事業箇所の事業効果等について説明を行います。

課名	要領第2条(3)対象事業名	箇所数	C・D評価のあった箇所数
港湾課	港湾事業	2	0
農山漁村課	農業農村整備事業	7	0
農地整備課	農業農村整備事業	3	0
森林整備課	治山事業	30	0
道路課	道路事業	16	0
都市計画課	街路事業	4	0
河川砂防課	砂防事業	2	0
建築住宅課	住宅建設整備交付金事業	1	0
合計		65	0

※事業完了後概ね5年が経過したものを対象に実施
(平成24年度予算を繰越し、平成25年度に完成した事業を含む)

簡易事後評価 判断基準

事業効果（波及効果等）の発現状況

- A 事業の直接的効果以外に、関連する事業、ソフト事業などとの連携を図ることで、波及効果を発現しており、地域の社会、経済活動に貢献している。
- B 事業の直接的効果を発現している。
- C 事業の直接的効果は概ね認められる。
- D 事業の直接的効果が認められない。（効果発現が見込めない、追加の対応が必要）

環境への影響

- 1 生活環境：「気象、大気質、騒音、振動、悪臭、日照、風害、水象、水質、水底の底質、土壌、地盤の状況等」
 - A 事業を実施したことで、環境がよくなった。
 - B 環境への影響は発生していない。
 - C 環境への影響は多少認められる。
 - D 環境への影響が大きく何らかの対応が必要。
- 2 自然環境：「海、河川（形態、流況等）、湖沼、地下水、地形及び地質、植物、動物、生物生態系等」
 - A 事業を実施したことで、環境がよくなった。
 - B 環境への影響は発生していない。
 - C 環境への影響は多少認められる。
 - D 環境への影響が大きく何らかの対応が必要。
- 3 社会文化環境：「景観、文化財、地域社会（地域分断、レクリエーション、交通混雑、交通事故等）等」
 - A 事業を実施したことで、環境がよくなった。
 - B 環境への影響は発生していない。
 - C 環境への影響は多少認められる。
 - D 環境への影響が大きく何らかの対応が必要。

施設の維持管理状況

- A 維持管理主体及び市民、受益者団体等（県民協働の取組）が参加して、適切な維持管理が行われている。
- B 維持管理主体により適切な維持管理が行われている。
- C 維持管理、補修等が概ね行われている。
- D 適切な維持管理が行われていない。（維持管理計画、体制等の見直しが必要）

地域住民等との関わり（県民の意見）

- A 事業の目的（効果）発現のため、事業の計画段階から地域住民との連携が図られ、施設の利活用が積極的に行われている。
- B 事業の目的（効果）が地域住民に理解され、利活用されている。
- C 事業の目的（効果）が概ね地域住民に理解され受け入れられている。
- D 事業の目的（効果）が地域住民に理解されず、改善要望、苦情が絶えない。

改善措置の必要性

- A 同種、同類事業の模範となる箇所である。
- B 現在のところ改善の必要はない。
- C 将来的には改善の余地がある。
- D 緊急に改善する必要がある。

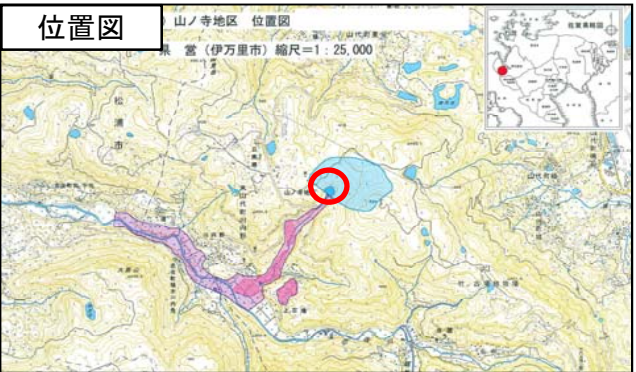
令和元年度 簡易事後評価結果一覧表

番号 課名	要領第2条(3) 対象事業名	事業名	地区又は 箇所名	所在地	事業量及び事業内容	評価項目							
						事業効果 (波及効果) の発現状況	事業による環境へ影響			施設の維持 管理状況	地域住民等 県民の意見	改善措置 の必要性	
							生活環境	自然環境	社会文化環境				
1 港湾課	港湾事業	港湾機能施設 建設事業	伊万里港 七ツ島地区	伊万里市 黒川町塩屋	ガントリークレーン N=1基	A	B	B	B	B	B	A	
	【評価理由】 事業効果：国直轄事業やふ頭用地整備と一体的な整備を行った他、ソフト施策として新規航路誘致等のポートセールスを行った結果、コンテナ取扱量が増加し、経済活動の活性化に貢献している。 生活環境：地域や利用者からの苦情もなく、生活環境への影響は見られないため。 自然環境：地域や利用者からの苦情もなく、自然環境への影響は見られないため。 社会文化環境：地域や利用者からの苦情もなく、社会文化環境への影響は見られないため。 施設の維持管理：管理業者（伊万里コンテナターミナル株）により適正に維持管理が行われている。 地域住民等県民の意見：利用者からの改善要望はなく、コンテナ取扱量が増加しており、計画どおりに利活用されている。 改善措置の必要性：直接的な事業効果に加え、ソフト施策による波及効果により、事業効果が適切に発現しているため、同種同類事業の模範となる箇所である												
	工期												
	当初	H21～H24											
	完了	H21～H24											
	事業費(千円)												
	当初	1,000,000											
完了	886,580												
位置図													
事業実施前													
事業実施後													
伊万里港コンテナ取扱量と工業団地進出企業数の推移													
2 港湾課	港湾事業	港湾機能施設 建設事業	伊万里港 七ツ島地区	伊万里市 黒川町塩屋	ふ頭用地整備 A=1.3ha 用地補償 一式 埋立工 V=65,000m3	A	B	B	B	B	B	A	
	【評価理由】 事業効果：直轄事業や荷役機械整備と一体的な整備を行った他、ソフト施策として新規航路誘致等のポートセールスを行った結果、コンテナ取扱量が増加し、経済活動の活性化に貢献している。 生活環境：地域や利用者からの苦情もなく、生活環境への影響は見られないため。 自然環境：地域や利用者からの苦情もなく、自然環境への影響は見られないため。 社会文化環境：地域や利用者からの苦情もなく、景観等の社会文化環境への影響は見られないため。 施設の維持管理：管理者（伊万里コンテナターミナル株）により適正に維持管理が行われている。 地域住民等県民の意見：利用者からの改善要望はなく、コンテナ取扱量が増加しており、計画どおりに利活用されている。 改善措置の必要性：直接的な事業効果に加え、ソフト施策による波及効果により、事業効果が適切に発現しているため、同種同類事業の模範となる箇所である。												
	工期												
	再評価	H19～H24											
	完了	H19～H24											
	事業費(千円)												
	再評価	1,400,000											
完了	1,397,445												
位置図													
事業実施前													
事業実施後													
事業実施後													



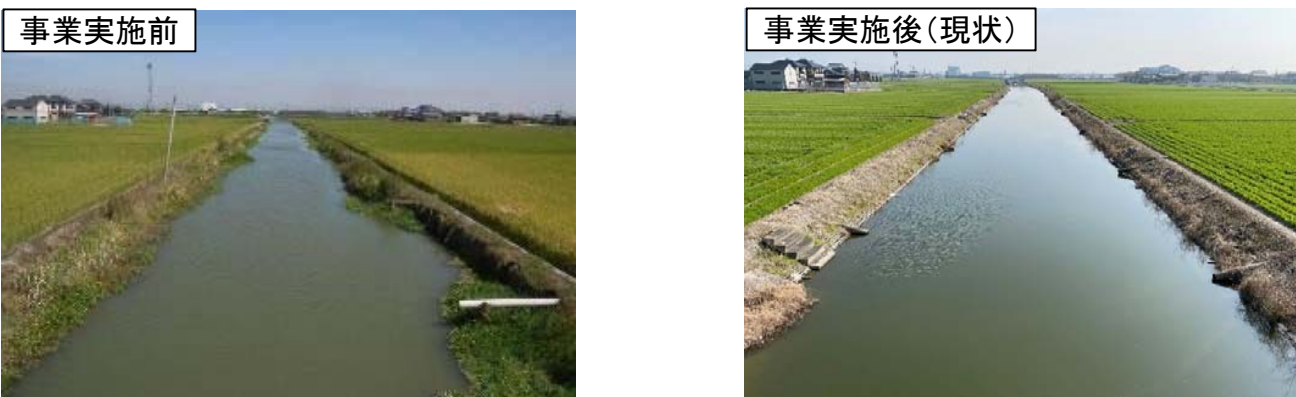
令和元年度 簡易事後評価結果一覧表

番号 課名	要領第2条(3) 対象事業名	事業名	地区又は 箇所名	所在地	事業量及び事業内容	評価項目						
						事業効果 (波及効果) の発現状況	事業による環境へ影響			施設の維持 管理状況	地域住民等 県民の意見	改善措置 の必要性
							生活環境	自然環境	社会文化環境			
1 農山漁村課	農業農村 整備事業	中山間地域 総合整備事業	鹿島	鹿島市音成外	農業用排水路 L=499m、農道 L=305m、 集落道 L=571m、ほ場整備 A=27.3ha、 動物誘導柵 L=2,043m、活性化施設 1箇所、 集落防災安全施設 3箇所、営農飲雑用水施設 1箇所	B	B	B	B	B	B	B
	【評価理由】 事業効果：農業用排水、農道、ほ場整備、農業集落道、農業集落防災安全、生体系保全施設、営農飲雑用水等は、直接的な事業効果を発現している。 生活環境：環境等の変化は見られず、地域からの苦情もないため。 自然環境：自然環境の変化は特に見られず、地域からの苦情もないため。 社会文化環境：事業実施による社会文化環境の変化は特に見られず、地域からの苦情もないため。 施設の維持管理：各々の施設の維持管理主体により適切な維持管理が行われている。 地域住民等県民の意見：ほ場整備や農道の整備により生産性が向上したとの声あり。 改善措置の必要性：事業効果が適切に発現されており改善の必要はない。											
	工期		位置図	詳細位置図(鹿島地区)		事業実施前(ほ場整備)			事業実施後(現状)(ほ場整備)			【根域制限栽培状況】
	当初	H19～H24										
	完了	H19～H25										
	事業費(千円)											
当初	1,040,000											
完了	1,193,980											
2 農山漁村課	農業農村 整備事業	ため池等整備事業 (ため池整備)	郷目木	唐津市相知町	提体工 L=267.3m、法面保護工A=2,151m ² 取水施設工 N=1箇所、余水吐放水路工 N=1箇所	B	B	B	B	B	B	B
	【評価理由】 事業効果：老朽化したため池を整備(改修)したことにより、事業目的である農業用水の確保及び大雨等によるため池の決壊を未然に防止することができているため。 生活環境：現在も以前と同様に農業用水として利用されており、地域からの苦情もないため。 自然環境：改修にあたり提体法面に張芝を敷設し、植物の植生を促した結果、自然環境に影響はなく、地域からの苦情もないため。 社会文化環境：既存提体の改修であり、景観への影響はなく、地域からの苦情もないため。 施設の維持管理：維持管理主体(地元管理者)により、適切な維持管理が行われているため。 地域住民等県民の意見：老朽化したため池を整備(改修)したことにより、農業用水を安定して確保・利用できるようになったとの声あり。 改善措置の必要性：事業効果が適切に発揮されているため、改善の必要性はない。											
	工期		位置図	郷目木地区		事業実施前			事業実施後(現状)			
	当初	H19～H22										
	完了	H19～H25										
	事業費(千円)											
当初	120,700											
完了	161,605											

令和元年度 簡易事後評価結果一覧表

番号 課名	要領第2条(3) 対象事業名	事業名	地区又は 箇所名	所在地	事業量及び事業内容	評価項目										
						事業効果 (波及効果) の発現状況	事業による環境へ影響			施設の維持 管理状況	地域住民等 県民の意見	改善措置 の必要性				
							生活環境	自然環境	社会文化環境							
3 農山漁村課	農業農村 整備事業	ため池等整備事業	山ノ寺	伊万里市山代町	堤体工 L=79.0m、法面保護工 A=705m ² 取水施設工 N=1ヶ所、余水吐工 N=1ヶ所	B	B	B	B	B	B	B				
	<p>【評価理由】 事業効果：老朽化したため池を整備(改修)したことにより、事業目的である農業用水の確保及び大雨等によるため池の決壊を未然に防止することができているため。 生活環境：現在も以前と同様に農業用水として利用されており、地域からの苦情もないため。 自然環境：改修にあたり堤体法面に張芝を敷設し、植物の植生を促した結果、自然環境に影響はなく、地域からの苦情もないため。 社会文化環境：既存堤体の改修であり、景観への影響はなく、地域からの苦情もないため。 施設の維持管理：維持管理主体(地元管理者)により、適切な維持管理が行われているため。 地域住民等県民の意見：老朽化したため池を整備(改修)したことにより、農業用水を安定して確保・利用できるようになったとの声あり。 改善措置の必要性：事業効果が適切に発揮されているため、改善の必要性はない。</p>															
	工期		<div style="display: flex; justify-content: space-between;"> <div style="width: 15%;"> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr><td>当初</td><td>H21 ~ H25</td></tr> <tr><td>完了</td><td>H21 ~ H25</td></tr> </table> </div> <div style="width: 30%;"> <p>位置図 <small>山ノ寺地区 位置図</small> <small>伊万里市 縮尺=1:25,000</small></p>  </div> <div style="width: 30%;"> <p>事業実施前</p>  </div> <div style="width: 25%;"> <p>事業実施後(現状)</p>  </div> </div>										当初	H21 ~ H25	完了	H21 ~ H25
	当初	H21 ~ H25														
	完了	H21 ~ H25														
	事業費(千円)															
	当初		150,000													
完了		136,170														
4 農山漁村課	農業農村 整備事業	ため池等整備事業 (河川工作物応急対策)	生駒	唐津市	頭首工(ゴム引き布製起伏ゲート)1基 護岸ブロック A=24m ² 、護床ブロック N=30個	B	B	B	B	B	B	B				
	<p>【評価理由】 事業効果：堰を整備(改修)したことにより、事業目的である農業用水の確保及び大雨・洪水時における河川の治水機能の保全が図られているため。 生活環境：生活環境への影響は見られず、地域からの苦情もないため。 自然環境：自然環境への影響は見られず、地域からの苦情もないため。 社会文化環境：既存堰堤の改修であり、景観への影響はなく、地域からの苦情もないため。 施設の維持管理：維持管理主体(地元管理者)により適切な維持管理が行われているため。 地域住民等県民の意見：操作に苦慮していた堰を整備(改修)したことにより、操作性の改善と大雨・洪水時の安心感が得られたとの声あり。 改善措置の必要性：事業効果が適切に発揮されているため、改善の必要性はない。</p>															
	工期		<div style="display: flex; justify-content: space-between;"> <div style="width: 15%;"> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr><td>当初</td><td>H23 ~ H26</td></tr> <tr><td>完了</td><td>H23 ~ H25</td></tr> </table> </div> <div style="width: 30%;"> <p>位置図 <small>生駒地区</small></p>  </div> <div style="width: 30%;"> <p>事業実施前</p>  </div> <div style="width: 25%;"> <p>事業実施直後</p>  </div> </div>										当初	H23 ~ H26	完了	H23 ~ H25
	当初	H23 ~ H26														
	完了	H23 ~ H25														
	事業費(千円)															
	当初		168,000													
完了		118,170														

令和元年度 簡易事後評価結果一覧表

番号 課名	要領第2条(3) 対象事業名	事業名	地区又は 箇所名	所在地	事業量及び事業内容	評価項目						
						事業効果 (波及効果) の発現状況	事業による環境へ影響			施設の維持 管理状況	地域住民等 県民の意見	改善措置 の必要性
							生活環境	自然環境	社会文化環境			
5 農山漁村 課	農業農村 整備事業	地すべり対策事業	釜蓋	唐津市北波多	杭打ち N=174本、集水井 N=2基 水抜き N=52本、排水路工 L=85m	B	B	B	B	B	B	B
	【評価理由】 事業効果：杭打ち工により地すべり土塊の安定化及び水抜きボーリングによる良好な地下水排除が行われ、地すべり現象は見受けられないため。 生活環境：生活環境への影響は見られず、地域からの苦情もないため。 自然環境：自然環境への影響は見られず、地域からの苦情もないため。 社会文化環境：地域社会における環境への影響は見られず、地域からの苦情もないため。 施設の維持管理：県による適切な維持管理が行われているため。 地域住民等県民の意見：対策が施されたことにより、地すべりに対する安心感が得られたとの声あり。 改善措置の必要性：事業効果が適切に発揮されているため、改善の必要性はない。											
	工期											
	当初	H18～H22										
	完了	H18～H25										
	事業費(千円)											
	当初	210,000										
完了	474,875											
6 農山漁村 課	農業農村 整備事業	クリーク防災機能 保全対策事業	川副西2期	佐賀市川副町	用排水路工 L=10,758m	B	B	B	B	B	B	B
	【評価理由】 事業効果：クリークの整備により、令和元年8月豪雨等においてもクリーク法面の崩壊はなく農地や道路が保全され、また、大きな湛水被害もなく、直接的な事業効果が発現されているため。 生活環境：地域からの苦情もなく、生活環境への影響は見られないため。 自然環境：地域からの苦情もなく、自然環境への影響は見られないため。 社会文化環境：既存水路の改修であり、地域からの苦情もなく、景観等への影響は見られないため。 施設の維持管理：川副町土地改良区や地元農家により適切に維持管理が行われている。 地域住民等との関わり：クリーク法面が維持されることで農地や道路が保全され、地域の湛水被害も軽減されており、地域住民から改善等の要望はない。 改善措置の必要性：事業効果が適切に発現されており、改善の必要はない。											
	工期											
	当初	H17～H23										
	完了	H17～H25										
	事業費(千円)											
	当初	1,632,750										
完了	1,497,345											


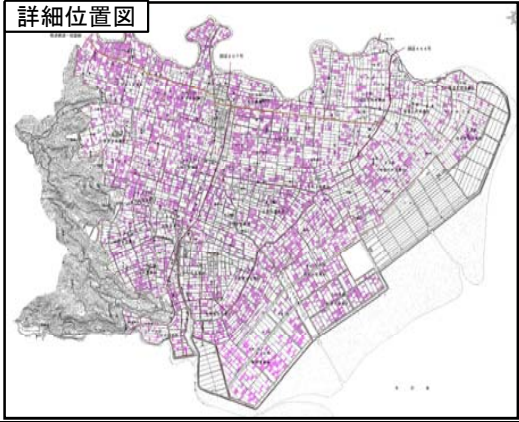

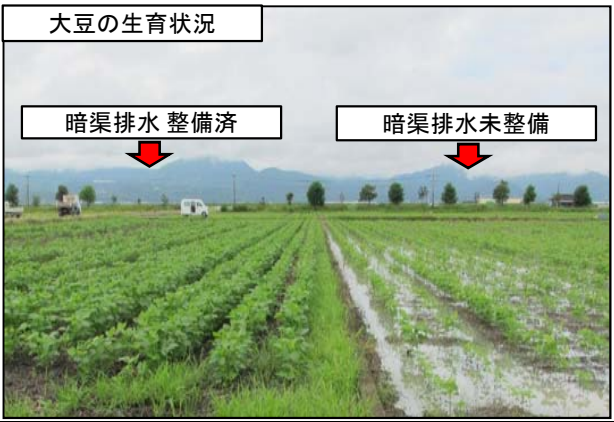
令和元年度 簡易事後評価結果一覧表

番号 課名	要領第2条(3) 対象事業名	事業名	地区又は 箇所名	所在地	事業量及び事業内容	評 価 項 目						
						事業効果 (波及効果) の発現状況	事業による環境へ影響			施設の維持 管理状況	地域住民等 県民の意見	改善措置 の必要性
							生活環境	自然環境	社会文化環境			
7 農山漁村 課	農業農村 整備事業	クリーク防災機能 保全対策事業	市の江東部2期	佐賀市川副町、 諸富町	用排水路工 L=7,601m	B	B	B	B	B	B	B
	【評価理由】 事業効果：クリークの整備により、令和元年8月豪雨等においてもクリーク法面の崩壊はなく農地や道路が保全され、また、大きな湛水被害もなく、直接的な事業効果が発現されているため。 生活環境：地域からの苦情もなく、生活環境への影響は見られないため。 自然環境：地域からの苦情もなく、自然環境への影響は見られないため。 社会文化環境：既存水路の改修であり、地域からの苦情もなく、景観等への影響は見られないため。 施設の維持管理：川副町土地改良区や地元農家により適切に維持管理が行われている。 地域住民等との関わり：クリーク法面が維持されることで農地や道路が保全され、地域の湛水被害も軽減されており、地域住民から改善等の要望はない。 改善措置の必要性：事業効果が適切に発現されており、改善の必要はない。											
	工期											
	当初	H17～H23										
	完了	H17～H25										
	事業費(千円)											
当初	1,865,850											
完了	1,426,471											
		<div style="display: flex; justify-content: space-around; align-items: flex-start;"> <div style="text-align: center;"> <p>位置図</p>  </div> <div style="text-align: center;"> <p>事業実施前</p>  </div> <div style="text-align: center;"> <p>事業実施後(現状)</p>  </div> </div>										

令和元年度 簡易事後評価結果一覧表

番号 課名	要領第2条(3) 対象事業名	事業名	地区又は 箇所名	所在地	事業量及び事業内容	評価項目						
						事業効果 (波及効果) の発現状況	事業による環境へ影響			施設の維持 管理状況	地域住民等 県民の意見	改善措置 の必要性
							生活環境	自然環境	社会文化環境			
1 農地整備課	農業農村 整備事業	経営体育成 基盤整備事業	蓮池	佐賀市	用排水路工 L = 13,943m 暗渠排水工 A = 146.3ha	B	B	B	B	B	B	B
	【評価理由】 事業効果：用排水路の再整備により農業用水の安定供給と低下した排水機能の回復が図られ、効率的な営農が可能となった。 暗渠排水の施工による農地の乾田化・汎用化等により生産性が向上している。 生活環境：生活環境への影響は見られず、地域からの苦情もないため。 自然環境：自然環境への影響は見られず、地域からの苦情もないため。 社会文化環境：社会文化環境への影響は見られず、地域からの苦情もないため。 施設の維持管理：施設管理者である佐賀市土地改良区及び地元生産組合による適切な維持管理が行われているため。 地域住民等県民の意見：用排水路の整備により農業用水不足が解消した等の声あり。 改善措置の必要性：事業効果が適切に発揮されているため、改善の必要性はない。											
	工期		位置図	詳細位置図	事業実施前(水路法面の洗掘)		現状(維持管理された水路)					
	当初	H20 ~ H25										
	完了	H20 ~ H25										
	事業費(千円)											
	当初	819,000										
完了	830,758											
2 農地整備課	農業農村 整備事業	経営体育成 基盤整備事業	大町	杵島郡大町町	用排水路工 L=13,110.5m 農道工 L= 2,712.0m 暗渠排水工 A= 197.5ha	B	B	B	B	B	B	B
	【評価理由】 事業効果：用排水路の再整備により農業用水の安定供給と低下した排水機能の回復が図られ、効率的な営農が可能となった。 農道舗装による農作物輸送の効率化、暗渠排水の施工による農地の乾田化・汎用化等により生産性が向上している。 生活環境：生活環境への影響は見られず、地域からの苦情もないため。 自然環境：自然環境への影響は見られず、地域からの苦情もないため。 社会文化環境：社会文化環境への影響は見られず、地域からの苦情もないため。 施設の維持管理：施設管理者である大町土地改良区及び地元関係農家による適切な維持管理が行われているため。 地域住民等県民の意見：暗渠排水の整備により乾田化が図られ、中型機械の導入が可能となり、また、大豆・玉ねぎ等の収量が増えた等の声あり。 改善措置の必要性：事業効果が適切に発揮されているため、改善の必要性はない。											
	工期		位置図	詳細位置図	整備前		整備後					
	当初	H19 ~ H24										
	完了	H19 ~ H25										
	事業費(千円)											
	当初	871,500										
完了	1,062,950											

令和元年度 簡易事後評価結果一覧表

番号 課名	要領第2条(3) 対象事業名	事業名	地区又は 箇所名	所在地	事業量及び事業内容	評 価 項 目						
						事業効果 (波及効果) の発現状況	事業による環境へ影響			施設の維持 管理状況	地域住民等 県民の意見	改善措置 の必要性
							生活環境	自然環境	社会文化環境			
3 農地整備課	農業農村 整備事業	地域水田農業支援 緊急整備事業	白石	杵島郡白石町	暗渠排水工 A = 1,629ha	B	B	B	B	B	B	B
	【評価理由】 事業効果：暗渠排水の施工により農地の汎用化・乾田化が図られ、生産性が向上している。 生活環境：生活環境への影響は見られず、地域からの苦情もないため。 自然環境：自然環境への影響は見られず、地域からの苦情もないため。 社会文化環境：社会文化環境への影響は見られず、地域からの苦情もないため。 施設の維持管理：暗渠排水を敷設した農地の所有者による、適切な維持管理が行われているため。 地域住民等県民の意見：暗渠排水の施工によって畑作物の作付けが増加し、農地の有効利用が図られている等の声あり。 改善措置の必要性：事業効果が適切に発揮されているため、改善の必要性はない。											
	工期											
	当初	完了	H18～H22 H18～H25									
	事業費(千円)											
	当初	完了	1,656,900 1,911,774									
			位置図	詳細位置図	事業実施前(ほ場の排水不良状況)	大豆の生育状況						
												

令和元年度 簡易事後評価結果一覧表

番号 課名	要領第2条(3) 対象事業名	事業名	地区又は 箇所名	所在地	事業量及び事業内容	評価項目						
						事業効果 (波及効果) の発現状況	事業による環境へ影響			施設の維持 管理状況	地域住民等 県民の意見	改善措置 の必要性
							生活環境	自然環境	社会文化環境			
1 森林整備課	治山事業	復旧治山	折敷野	神崎郡 吉野ヶ里町	排土工 28,365m ³ 山腹工 0.58ha	B	B	B	B	B	B	B
	【評価理由】 事業効果：地すべり対策工の施工により、地すべり活動は沈静化しており、直接的効果を発現しているため。 生活環境：生活環境への影響は見られず、地域からの苦情もないため。 自然環境：自然環境への影響は見られず、地域からの苦情もないため。 社会文化環境：事業実施により、林道などの周辺施設の安全性も向上しており、地域社会への影響は見られず、地域からの苦情もないため。 施設の維持管理：県による施設の管理や市主催の合同防災パトロール等を通じて、適切な管理を行っているため。 地域住民等県民の意見：治山施設の施工により、事業の効果が地域住民に理解され、安心して生活ができるようになったとの地元住民からの声あり。 改善措置の必要性：事業効果が適切に発揮されているため、改善の必要性はない。											
	工期											
	当初	H20										
	完了	H20～H25										
	事業費(千円)											
	当初	55,000										
完了	249,199											
												
2 森林整備課	治山事業	復旧治山	川頭	神崎市 脊振町	治山ダム 2個 山腹工 0.31ha	B	B	B	B	B	B	B
	【評価理由】 事業効果：治山ダムや山腹工の施工により、不安定な土石の移動防止や溪岸侵食の防止が図られており、直接的効果を発現しているため。 生活環境：生活環境への影響は見られず、地域からの苦情もないため。 自然環境：自然環境への影響は見られず、地域からの苦情もないため。 社会文化環境：事業実施により、森林が再生しつつあり、景観への影響は見られず、地域からの苦情もないため。 施設の維持管理：県による施設の管理や市主催の合同防災パトロール等を通じて、適切な管理を行っているため。 地域住民等県民の意見：治山施設の施工により、事業の効果が地域住民に理解され、安心して生活ができるようになったとの地元住民からの声あり。 改善措置の必要性：事業効果が適切に発揮されているため、改善の必要性はない。											
	工期											
	当初	H23～H25										
	完了	H23～H25										
	事業費(千円)											
	当初	100,000										
完了	92,465											
												

令和元年度 簡易事後評価結果一覧表

番号 課名	要領第2条(3) 対象事業名	事業名	地区又は 箇所名	所在地	事業量及び事業内容	評 価 項 目						
						事業効果 (波及効果) の発現状況	事業による環境へ影響			施設の維持 管理状況	地域住民等 県民の意見	改善措置 の必要性
							生活環境	自然環境	社会文化環境			
3 森林整 備課	治山事業	復旧治山	深底	三養基郡 みやき町	治山ダム 5個 流路工 35.8m	B	B	B	B	B	B	B
	【評価理由】 事業効果：治山ダムや流路工の施工により、不安定な土石の移動防止や溪岸侵食の防止が図られており、直接的効果を発現しているため。 生活環境：生活環境への影響は見られず、地域からの苦情もないため。 自然環境：自然環境への影響は見られず、地域からの苦情もないため。 社会文化環境：事業実施により、森林が再生しつつあり、景観への影響は見られず、地域からの苦情もないため。 施設の維持管理：県による施設の管理や市主催の合同防災パトロール等を通じて、適切な管理を行っているため。 地域住民等県民の意見：治山施設の施工により、事業の効果が地域住民に理解され、安心して生活ができるようになったとの地元住民からの声あり。 改善措置の必要性：事業効果が適切に発揮されているため、改善の必要性はない。											
	工期											
	当初	完了										
	H23～H24	H23～H25										
	事業費(千円)											
	当初	完了										
92,000	83,637											
												
4 森林整 備課	治山事業	復旧治山	本村	鳥栖市 河内町	治山ダム 5個、流路工 20.0m 山腹工 0.31ha、森林整備 0.21ha	B	B	B	B	B	B	B
	【評価理由】 事業効果：治山ダムや流路工の施工及び森林整備の実施により、不安定な土石の移動防止や溪岸侵食の防止、林内の植生が改善され表土流出の防止が図られており、直接的効果を発現しているため。 生活環境：生活環境への影響は見られず、地域からの苦情もないため。 自然環境：自然環境への影響は見られず、地域からの苦情もないため。 社会文化環境：事業実施により、森林が再生しつつあり、景観への影響は見られず、地域からの苦情もないため。 施設の維持管理：県による施設の管理や市主催の合同防災パトロール等を通じて、適切な管理を行っているため。 地域住民等県民の意見：治山施設の施工により、事業の効果が地域住民に理解され、安心して生活ができるようになったとの地元住民からの声あり。 改善措置の必要性：事業効果が適切に発揮されているため、改善の必要性はない。											
	工期											
	当初	完了										
	H23～H25	H23～H25										
	事業費(千円)											
	当初	完了										
80,000	90,654											
												

令和元年度 簡易事後評価結果一覧表

番号 課名	要領第2条(3) 対象事業名	事業名	地区又は 箇所名	所在地	事業量及び事業内容	評価項目						
						事業効果 (波及効果) の発現状況	事業による環境へ影響			施設の維持 管理状況	地域住民等 県民の意見	改善措置 の必要性
							生活環境	自然環境	社会文化環境			
5 森林整備課	治山事業	復旧治山	金立山	佐賀市 金立町	治山ダム 3個 流路工 2.8m	B	B	B	B	B	B	B
	<p>【評価理由】 事業効果：治山ダムや流路工の設置により、不安定な土石の移動防止や溪岸侵食の防止が図られており、直接的効果を発現しているため。 生活環境：生活環境への影響は見られず、地域からの苦情もないため。 自然環境：自然環境への影響は見られず、地域からの苦情もないため。 社会文化環境：事業により、森林が再生しつつあり、景観への影響は見られず、地域からの苦情もないため。 施設の維持管理：県による治山ダム等構造物の管理や地元等による簡易な清掃等及び市主催の合同防災パトロール等を通じて適切な管理を行っているため。 地域住民等県民の意見：治山ダムの設置により安心して生活ができるようになったとの集落からの声あり。 改善措置の必要性：事業効果が適切に発揮されているため、改善の必要性はない。</p>											
	工期											
	当初	H22～H24										
	完了	H22～H24										
	事業費(千円)											
	当初	87,000										
完了	52,426											
						事業実施前				現状		
												
						溪流の荒廃状況				治山ダムを整備		
6 森林整備課	治山事業	復旧治山	馬渡	佐賀市 富士町	治山ダム 3個 流路工 18m 山腹緑化工 1,300.5㎡	B	B	B	B	B	B	B
	<p>【評価理由】 事業効果：治山ダムや流路工の設置により、不安定な土石の移動防止や溪岸侵食の防止が図られており、直接的効果を発現しているため。 生活環境：生活環境への影響は見られず、地域からの苦情もないため。 自然環境：自然環境への影響は見られず、地域からの苦情もないため。 社会文化環境：事業により、森林が再生しつつあり、景観への影響は見られず、地域からの苦情もないため。 施設の維持管理：県による治山ダム等構造物の管理や地元等による簡易な清掃等及び市主催の合同防災パトロール等を通じて適切な管理を行っているため。 地域住民等県民の意見：治山ダムの設置により安心して生活ができるようになったとの集落からの声あり。 改善措置の必要性：事業効果が適切に発揮されているため、改善の必要性はない。</p>											
	工期											
	当初	H23～H24										
	完了	H23～H25										
	事業費(千円)											
	当初	75,000										
完了	79,034											
						事業実施前				現状		
												
						溪流の荒廃状況				治山ダムを整備		



令和元年度 簡易事後評価結果一覧表

番号 課名	要領第2条(3) 対象事業名	事業名	地区又は 箇所名	所在地	事業量及び事業内容	評価項目						
						事業効果 (波及効果) の発現状況	事業による環境へ影響			施設の維持 管理状況	地域住民等 県民の意見	改善措置 の必要性
							生活環境	自然環境	社会文化環境			
7 森林整備課	治山事業	地すべり防止事業	峰	伊万里市 山代町	アンカー工 53基 治山ダム 1個 護岸工 61m	B	B	B	B	B	B	B
	【評価理由】 事業効果：アンカー工および治山ダムの施工により、不安定な土石の移動防止が図られており、直接的効果を発現しているため。 生活環境：生活環境への影響は見られず、地域からの苦情もないため。 自然環境：自然環境への影響は見られず、地域からの苦情もないため。 社会文化環境：事業により森林が再生しており、景観への影響は見られず、地域からの苦情もないため。 施設の維持管理：県による構造物の管理や地元等による簡易な清掃等及び市主催の合同パトロール等を通じて適切な管理を行っているため。 地域住民等県民の意見：治山事業により、現在のところ地すべり性の活動は治まり安定していることから、安心して生活ができるようになったとの声あり。 改善措置の必要性：事業効果が適切に発揮されているため、改善の必要性はない。											
	工期											
	当初	H23～H24										
	完了	H23～H25										
	事業費(千円)											
	当初	100,000										
完了	104,103											
						 <p style="text-align: center;">事業実施前</p> <p style="text-align: center;">地すべり活動による荒廃状況</p>		 <p style="text-align: center;">事業実施後</p> <p style="text-align: center;">アンカー工を整備</p>				
8 森林整備課	治山事業	予防治山	向江	三養基郡 基山町	治山ダム 3個 流路工 6.0m 山腹工 0.10ha	B	B	B	B	B	B	B
	【評価理由】 事業効果：治山ダムや流路工の施工により、不安定な土石の移動防止や溪岸侵食の防止が図られており、直接的効果を発現しているため。 生活環境：生活環境への影響は見られず、地域からの苦情もないため。 自然環境：自然環境への影響は見られず、地域からの苦情もないため。 社会文化環境：事業実施により、森林が再生しつつあり、景観への影響は見られず、地域からの苦情もないため。 施設の維持管理：県による施設の管理や市主催の合同防災パトロール等を通じて、適切な管理を行っているため。 地域住民等県民の意見：治山施設の施工により、事業の効果が地域住民に理解され、安心して生活ができるようになったとの地元住民からの声あり。 改善措置の必要性：事業効果が適切に発揮されているため、改善の必要性はない。											
	工期											
	当初	H23～H24										
	完了	H23～H25										
	事業費(千円)											
	当初	60,000										
完了	61,509											
						 <p style="text-align: center;">事業実施前</p> <p style="text-align: center;">溪流の荒廃状況</p>		 <p style="text-align: center;">現状</p> <p style="text-align: center;">治山ダムを整備</p>				

令和元年度 簡易事後評価結果一覧表

番号 課名	要領第2条(3) 対象事業名	事業名	地区又は 箇所名	所在地	事業量及び事業内容	評 価 項 目						
						事業効果 (波及効果) の発現状況	事業による環境へ影響			施設の維持 管理状況	地域住民等 県民の意見	改善措置 の必要性
							生活環境	自然環境	社会文化環境			
9 森林整備課	治山事業	予防治山事業	南片白	武雄市 橋町	流路工 247.9m	B	B	B	B	B	B	B
	【評価理由】 事業効果：流路工の施工により、渓岸侵食の防止が図られており、直接的効果を発現しているため。 生活環境：生活環境への影響は見られず、地域からの苦情もないため。 自然環境：自然環境への影響は見られず、地域からの苦情もないため。 社会文化環境：事業により、森林が再生しつつあり、景観への影響は見られず、地域からの苦情もないため。 施設の維持管理：県による構造物の管理や地元等による簡易な清掃等及び市主催の合同防災パトロール等を通じて適切な管理を行っているため。 地域住民等県民の意見：流路工の設置により、下流域への土砂の流入が減るなど、安心して生活ができるようになったとの集落からの声あり。 改善措置の必要性：事業効果が適切に発揮されているため、改善の必要性はない。											
	工期											
	当初	H23										
	完了	H24～H25										
	事業費(千円)											
	当初	68,000										
完了	66,133											
						事業実施前 		事業実施後 				
												
10 森林整備課	治山事業	予防治山	吉野山	佐賀市 三瀬村	治山ダム 1個	B	B	B	B	B	B	B
	【評価理由】 事業効果：治山ダムの設置により、不安定な土石の移動防止や渓岸侵食の防止が図られており、直接的効果を発現しているため。 生活環境：生活環境への影響は見られず、地域からの苦情もないため。 自然環境：自然環境への影響は見られず、地域からの苦情もないため。 社会文化環境：事業により、森林が再生しつつあり、景観への影響は見られず、地域からの苦情もないため。 施設の維持管理：県による構造物の管理や地元等による簡易な清掃等及び市主催の合同防災パトロール等を通じて適切な管理を行っているため。 地域住民等県民の意見：治山ダムの設置により安心して生活ができるようになったとの集落からの声あり。 改善措置の必要性：事業効果が適切に発揮されているため、改善の必要性はない。											
	工期											
	当初	H24										
	完了	H25										
	事業費(千円)											
	当初	27,000										
完了	23,852											
						事業実施前 			現状 			
												

令和元年度 簡易事後評価結果一覧表

番号 課名	要領第2条(3) 対象事業名	事業名	地区又は 箇所名	所在地	事業量及び事業内容	評価項目						
						事業効果 (波及効果) の発現状況	事業による環境へ影響			施設の維持 管理状況	地域住民等 県民の意見	改善措置 の必要性
							生活環境	自然環境	社会文化環境			
11 森林整備課	治山事業	予防治山	葉山	伊万里市 南波多町	治山ダム 2個 流路工 34m 山腹工 0.05ha	B	B	B	B	B	B	B
	【評価理由】 事業効果：治山ダムや流路工、山腹工の施工により、不安定な土石の移動防止や溪岸侵食の防止が図られており、直接的効果を発現しているため。 生活環境：生活環境への影響は見られず、地域からの苦情もないため。 自然環境：自然環境への影響は見られず、地域からの苦情もないため。 社会文化環境：事業により、森林が再生しつつあり、景観への影響は見られず、地域からの苦情もないため。 施設の維持管理：県による構造物の管理や地元等による簡易な清掃等及び市主催の合同防災パトロール等を通じて適切な管理を行っているため。 地域住民等県民の意見：治山ダムや山腹工の設置によりため池への土砂の流入が減るなど、安心して生活ができるようになったとの集落からの声あり。 改善措置の必要性：事業効果が適切に発揮されているため、改善の必要性はない。											
	工期											
	当初	H24										
	完了	H24～H25										
	事業費(千円)											
	当初	33,000										
完了	58,597											
					 <p>事業実施前</p> <p>溪流の荒廃状況</p>		 <p>事業実施後</p> <p>治山ダムを整備</p>					
12 森林整備課	治山事業	予防治山	堀切	伊万里市 東山代町	治山ダム 2個	B	B	B	B	B	B	B
	【評価理由】 事業効果：治山ダムの設置により、不安定な土石の移動防止や溪岸侵食の防止が図られており、直接的効果を発現しているため。 生活環境：生活環境への影響は見られず、地域からの苦情もないため。 自然環境：自然環境への影響は見られず、地域からの苦情もないため。 社会文化環境：事業により、森林が再生しつつあり、景観への影響は見られず、地域からの苦情もないため。 施設の維持管理：県による構造物の管理や地元等による簡易な清掃等及び市主催の合同防災パトロール等を通じて適切な管理を行っているため。 地域住民等県民の意見：治山ダムの設置により安心して生活ができるようになったとの集落からの声あり。 改善措置の必要性：事業効果が適切に発揮されているため、改善の必要性はない。											
	工期											
	当初	H25										
	完了	H25										
	事業費(千円)											
	当初	30,000										
完了	26,232											
					 <p>事業実施前</p> <p>溪流の荒廃状況</p>		 <p>事業実施後</p> <p>治山ダムを整備</p>					

令和元年度 簡易事後評価結果一覧表

番号 課名	要領第2条(3) 対象事業名	事業名	地区又は 箇所名	所在地	事業量及び事業内容	評 価 項 目						
						事業効果 (波及効果) の発現状況	事業による環境へ影響			施設の維持 管理状況	地域住民等 県民の意見	改善措置 の必要性
							生活環境	自然環境	社会文化環境			
13 森林整備課	治山事業	予防治山	岩詰	唐津市巖木町	法枠工 866.8㎡	B	B	B	B	B	B	B
	【評価理由】 事業効果：法枠工の施工により、不安定な斜面の浸食及び崩壊の防止が図られており、直接的効果を発現しているため。 生活環境：生活環境への影響は見られず、地域からの苦情もないため。 自然環境：自然環境への影響は見られず、地域からの苦情もないため。 社会文化環境：事業により森林が再生しつつあり、景観への影響は見られず、地域からの苦情もないため。 施設の維持管理：県による構造物の管理や地元等による簡易な清掃等及び市主催の合同パトロール等を通じて適切な管理を行っているため。 地域住民等県民の意見：治山事業により、山腹斜面が安定していることから安心して生活ができるようになったとの声あり。 改善措置の必要性：事業効果が適切に発揮されているため、改善の必要性はない。											
	工期		  <div style="position: absolute; top: 50%; left: 50%; transform: translate(-50%, -50%); border: 1px solid black; padding: 2px;">山腹崩壊状況</div>  <div style="position: absolute; top: 50%; left: 50%; transform: translate(-50%, -50%); border: 1px solid black; padding: 2px;">法枠工を整備</div>									
	当初	H25										
	完了	H25										
	事業費(千円)											
	当初	13,000										
完了	15,638											
14 森林整備課	治山事業	予防治山	本川内	唐津市相知町	治山ダム 1個	B	B	B	B	B	B	B
	【評価理由】 事業効果：治山ダムの設置により、不安定な土石の移動防止や渓岸浸食の防止が図られており、直接的効果を発現しているため。 生活環境：生活環境への影響は見られず、地域からの苦情もないため。 自然環境：自然環境への影響は見られず、地域からの苦情もないため。 社会文化環境：事業により森林が再生しつつあり、景観への影響は見られず、地域からの苦情もないため。 施設の維持管理：県による構造物の管理や地元等による簡易な清掃等及び市主催の合同防災パトロール等を通じて適切な管理を行っているため。 地域住民等県民の意見：治山ダム等の設置により安心して生活ができるようになったとの声あり。 改善措置の必要性：事業効果が適切に発揮されているため、改善の必要性はない。											
	工期		  <div style="position: absolute; top: 50%; left: 50%; transform: translate(-50%, -50%); border: 1px solid black; padding: 2px;">渓流の荒廃状況</div>  <div style="position: absolute; top: 50%; left: 50%; transform: translate(-50%, -50%); border: 1px solid black; padding: 2px;">治山ダムを整備</div>									
	当初	H25										
	完了	H25										
	事業費(千円)											
	当初	17,000										
完了	13,531											

令和元年度 簡易事後評価結果一覧表

番号 課名	要領第2条(3) 対象事業名	事業名	地区又は 箇所名	所在地	事業量及び事業内容	評 価 項 目						
						事業効果 (波及効果) の発現状況	事業による環境へ影響			施設の維持 管理状況	地域住民等 県民の意見	改善措置 の必要性
							生活環境	自然環境	社会文化環境			
15 森林整備課	治山事業	予防治山	現野	唐津市相知町	治山ダム 1個	B	B	B	B	B	B	B
	【評価理由】 事業効果：治山ダムの設置により、不安定な土石の移動防止や渓岸浸食の防止が図られており、直接的効果を発現しているため。 生活環境：生活環境への影響は見られず、地域からの苦情もないため。 自然環境：自然環境への影響は見られず、地域からの苦情もないため。 社会文化環境：事業により森林が再生しつつあり、景観への影響は見られず、地域からの苦情もないため。 施設の維持管理：県による構造物の管理や地元等による簡易な清掃等及び市主催の合同防災パトロール等を通じて適切な管理を行っているため。 地域住民等県民の意見：治山ダム等の設置により安心して生活ができるようになったとの声あり。 改善措置の必要性：事業効果が適切に発揮されているため、改善の必要性はない。											
	工期											
	当初	H25										
	完了	H25										
	事業費(千円)											
	当初	25,000										
完了	19,036											
16 森林整備課	治山事業	予防治山	太郎丸	唐津市相知町	治山ダム 1個 流路工 9.3m	B	B	B	B	B	B	B
	【評価理由】 事業効果：治山ダムや流路工の設置により、不安定な土石の移動防止や渓岸浸食の防止が図られており、直接的効果を発現しているため。 生活環境：生活環境への影響は見られず、地域からの苦情もないため。 自然環境：自然環境への影響は見られず、地域からの苦情もないため。 社会文化環境：事業により森林が再生しつつあり、景観への影響は見られず、地域からの苦情もないため。 施設の維持管理：県による構造物の管理や地元等による簡易な清掃等及び市主催の合同防災パトロール等を通じて適切な管理を行っているため。 地域住民等県民の意見：治山ダム等の設置により安心して生活ができるようになったとの声あり。 改善措置の必要性：事業効果が適切に発揮されているため、改善の必要性はない。											
	工期											
	当初	H25										
	完了	H25										
	事業費(千円)											
	当初	20,000										
完了	35,109											

令和元年度 簡易事後評価結果一覧表

番号 課名	要領第2条(3) 対象事業名	事業名	地区又は 箇所名	所在地	事業量及び事業内容	評 価 項 目						
						事業効果 (波及効果) の発現状況	事業による環境へ影響			施設の維持 管理状況	地域住民等 県民の意見	改善措置 の必要性
							生活環境	自然環境	社会文化環境			
17 森林整備課	治山事業	予防治山	西深入	唐津市七山	治山ダム 1個 法枠工 632.6m ²	B	B	B	B	B	B	B
	【評価理由】 事業効果：治山ダムの設置により、不安定な土石の移動防止や溪岸浸食の防止が図られており、直接的効果を発現しているため。 生活環境：生活環境への影響は見られず、地域からの苦情もないため。 自然環境：自然環境への影響は見られず、地域からの苦情もないため。 社会文化環境：事業により森林が再生しつつあり、景観への影響は見られず、地域からの苦情もないため。 施設の維持管理：県による構造物の管理や地元等による簡易な清掃等及び市主催の合同防災パトロール等を通じて適切な管理を行っているため。 地域住民等県民の意見：治山ダム等の設置により安心して生活ができるようになったとの声あり。 改善措置の必要性：事業効果が適切に発揮されているため、改善の必要性はない。											
	工期		  									
	当初	H25										
	完了	H25										
	事業費(千円)											
	当初	26,000										
完了	33,786											
18 森林整備課	治山事業	予防治山	白木	唐津市北波多	土留工 1個	B	B	B	B	B	B	B
	【評価理由】 事業効果：土留工の施工により、不安定な斜面の浸食及び崩壊の防止が図られており、直接的効果を発現しているため。 生活環境：生活環境への影響は見られず、地域からの苦情もないため。 自然環境：自然環境への影響は見られず、地域からの苦情もないため。 社会文化環境：事業により森林が再生しつつあり、景観への影響は見られず、地域からの苦情もないため。 施設の維持管理：県による構造物の管理や地元等による簡易な清掃等及び市主催の合同パトロール等を通じて適切な管理を行っているため。 地域住民等県民の意見：治山事業により、山腹斜面が安定していることから安心して生活ができるようになったとの声あり。 改善措置の必要性：事業効果が適切に発揮されているため、改善の必要性はない。											
	工期		  									
	当初	H25										
	完了	H25										
	事業費(千円)											
	当初	10,000										
完了	9,520											

令和元年度 簡易事後評価結果一覧表

番号 課名	要領第2条(3) 対象事業名	事業名	地区又は 箇所名	所在地	事業量及び事業内容	評価項目						
						事業効果 (波及効果) の発現状況	事業による環境へ影響			施設の維持 管理状況	地域住民等 県民の意見	改善措置 の必要性
							生活環境	自然環境	社会文化環境			
19 森林整備課	治山事業	予防治山事業	川津山	杵島郡 白石町	治山ダム 2個 流路工 38.1m	B	B	B	B	B	B	B
	【評価理由】 事業効果：治山ダムや流路工の施工により、不安定な土石の移動防止や溪岸侵食の防止が図られており、直接的効果を発現しているため。 生活環境：生活環境への影響は見られず、地域からの苦情もないため。 自然環境：自然環境への影響は見られず、地域からの苦情もないため。 社会文化環境：事業により、森林が再生しつつあり、景観への影響は見られず、地域からの苦情もないため。 施設の維持管理：県による構造物の管理や地元等による簡易な清掃等及び市主催の合同防災パトロール等を通じて適切な管理を行っているため。 地域住民等県民の意見：治山ダムや山腹工の設置により下流域への土砂の流入が減るなど、安心して生活ができるようになったとの集落からの声あり。 改善措置の必要性：事業効果が適切に発揮されているため、改善の必要性はない。											
	工期											
	当初	H25										
	完了	H25										
	事業費(千円)											
	当初	48,000										
完了	40,452											
			事業実施前  溪流の荒廃状況		事業実施後  治山ダムを整備							
20 森林整備課	治山事業	予防治山事業	椿川	武雄市 若木町	治山ダム 2個	B	B	B	B	B	B	B
	【評価理由】 事業効果：治山ダムの施工により、不安定な土石の移動防止や溪岸侵食の防止が図られており、直接的効果を発現しているため。 生活環境：生活環境への影響は見られず、地域からの苦情もないため。 自然環境：自然環境への影響は見られず、地域からの苦情もないため。 社会文化環境：事業により、森林が再生しつつあり、景観への影響は見られず、地域からの苦情もないため。 施設の維持管理：県による構造物の管理や地元等による簡易な清掃等及び市主催の合同防災パトロール等を通じて適切な管理を行っているため。 地域住民等県民の意見：治山ダムの設置により下流域への土砂の流入が減るなど、安心して生活ができるようになったとの集落からの声あり。 改善措置の必要性：事業効果が適切に発揮されているため、改善の必要性はない。											
	工期											
	当初	H25										
	完了	H25										
	事業費(千円)											
	当初	31,000										
完了	34,381											
			事業実施前  溪流の荒廃状況		事業実施後  治山ダムを整備							

令和元年度 簡易事後評価結果一覧表

番号 課名	要領第2条(3) 対象事業名	事業名	地区又は 箇所名	所在地	事業量及び事業内容	評価項目						
						事業効果 (波及効果) の発現状況	事業による環境へ影響			施設の維持 管理状況	地域住民等 県民の意見	改善措置 の必要性
							生活環境	自然環境	社会文化環境			
21 森林整備課	治山事業	予防治山事業	蓮和	武雄市 山内町	治山ダム 2個 流路工 14.5m	B	B	B	B	B	B	B
	【評価理由】 事業効果：治山ダムや流路工の施工により、不安定な土石の移動防止や溪岸侵食の防止が図られており、直接的効果を発現しているため。 生活環境：生活環境への影響は見られず、地域からの苦情もないため。 自然環境：自然環境への影響は見られず、地域からの苦情もないため。 社会文化環境：事業により、森林が再生しつつあり、景観への影響は見られず、地域からの苦情もないため。 施設の維持管理：県による構造物の管理や地元等による簡易な清掃等及び市主催の合同防災パトロール等を通じて適切な管理を行っているため。 地域住民等県民の意見：治山ダムや山腹工の設置により下流域への土砂の流入が減るなど、安心して生活ができるようになったとの集落からの声あり。 改善措置の必要性：事業効果が適切に発揮されているため、改善の必要性はない。											
	工期											
	当初	H25										
	完了	H25										
	事業費(千円)											
	当初	32,000										
完了	36,342											
				<div style="display: flex; justify-content: space-around;"> <div style="text-align: center;"> <p>事業実施前</p>  <p>溪流の荒廃状況</p> </div> <div style="text-align: center;"> <p>事業実施後</p>  <p>治山ダムを整備</p> </div> </div>								
22 森林整備課	治山事業	地域防災	久保泉	佐賀市 久保泉町	治山ダム 4個 流路工 96.8m 水路工 105.1m	B	B	B	B	B	B	B
	【評価理由】 事業効果：治山ダムや流路工の設置により、不安定な土石の移動防止や溪岸侵食の防止が図られており、直接的効果を発現しているため。 生活環境：生活環境への影響は見られず、地域からの苦情もないため。 自然環境：自然環境への影響は見られず、地域からの苦情もないため。 社会文化環境：事業により、森林が再生しつつあり、景観への影響は見られず、地域からの苦情もないため。 施設の維持管理：県による構造物の管理や地元等による簡易な清掃等及び市主催の合同防災パトロール等を通じて適切な管理を行っているため。 地域住民等県民の意見：治山ダムの設置により安心して生活ができるようになったとの集落からの声あり。 改善措置の必要性：事業効果が適切に発揮されているため、改善の必要性はない。											
	工期											
	当初	H22～H24										
	完了	H22～H24										
	事業費(千円)											
	当初	284,000										
完了	115,282											
				<div style="display: flex; justify-content: space-around;"> <div style="text-align: center;"> <p>事業実施前</p>  <p>溪流の荒廃状況</p> </div> <div style="text-align: center;"> <p>現状</p>  <p>治山ダムを整備</p> </div> </div>								

令和元年度 簡易事後評価結果一覧表

番号 課名	要領第2条(3) 対象事業名	事業名	地区又は 箇所名	所在地	事業量及び事業内容	評価項目							
						事業効果 (波及効果) の発現状況	事業による環境へ影響			施設の維持 管理状況	地域住民等 県民の意見	改善措置 の必要性	
							生活環境	自然環境	社会文化環境				
23 森林整備課	治山事業	奥地保安林保全緊急 対策	駒鳴	伊万里市 大川町	治山ダム 2個 簡易法砕工 1,619m ² 伏工 1,099m ²	B	B	B	B	B	B	B	
	【評価理由】 事業効果：治山ダムや流路工、山腹工の施工により、不安定な土石の移動防止や溪岸侵食の防止が図られており、直接的効果を発現しているため。 生活環境：生活環境への影響は見られず、地域からの苦情もないため。 自然環境：自然環境への影響は見られず、地域からの苦情もないため。 社会文化環境：事業により、森林が再生しつつあり、景観への影響は見られず、地域からの苦情もないため。 施設の維持管理：県による構造物の管理や地元等による簡易な清掃等及び市主催の合同防災パトロール等を通じて適切な管理を行っているため。 地域住民等県民の意見：治山ダムや山腹工の施工により安心して生活ができるようになったとの集落からの声あり。 改善措置の必要性：事業効果が適切に発揮されているため、改善の必要性はない。												
	工期												
	当初	H20～H21											
	完了	H20～H25											
	事業費(千円)												
	当初	110,000											
完了	184,733												
					 <p>事業実施前</p> <p>溪流の荒廃状況</p>			 <p>事業実施後</p> <p>治山ダムを整備</p>					
24 森林整備課	治山事業	奥地保安林保全緊急 対策	広瀬山	西松浦郡 有田町	治山ダム 3個 流路工 9m 風倒木整理 0.5ha	B	B	B	B	B	B	B	
	【評価理由】 事業効果：治山ダムや流路工の設置により、不安定な土石の移動防止や溪岸侵食の防止が図られており、直接的効果を発現しているため。 生活環境：生活環境への影響は見られず、地域からの苦情もないため。 自然環境：自然環境への影響は見られず、地域からの苦情もないため。 社会文化環境：事業により、森林が再生しつつあり、景観への影響は見られず、地域からの苦情もないため。 施設の維持管理：県による構造物の管理や地元等による簡易な清掃等及び町主催の合同防災パトロール等を通じて適切な管理を行っているため。 地域住民等県民の意見：治山ダム等の設置や風倒木の整理により安心して生活ができるようになったとの集落からの声あり。 改善措置の必要性：事業効果が適切に発揮されているため、改善の必要性はない。												
	工期												
	当初	H23～H25											
	完了	H23～H25											
	事業費(千円)												
	当初	77,000											
完了	97,484												
					 <p>事業実施前</p> <p>溪流の荒廃状況</p>			 <p>事業実施</p> <p>治山ダムを整備</p>					

令和元年度 簡易事後評価結果一覧表

番号 課名	要領第2条(3) 対象事業名	事業名	地区又は 箇所名	所在地	事業量及び事業内容	評 価 項 目						
						事業効果 (波及効果) の発現状況	事業による環境へ影響			施設の維持 管理状況	地域住民等 県民の意見	改善措置 の必要性
							生活環境	自然環境	社会文化環境			
25 森林整備課	治山事業	渓流等県土 保全緊急対策	小杉	神崎市 脊振町	治山ダム 2個 山腹工 0.23ha	B	B	B	B	B	B	B
	【評価理由】 事業効果：治山ダムや山腹工の施工により、不安定な土石の移動防止や渓岸侵食の防止が図られており、直接的効果を発現しているため。 生活環境：生活環境への影響は見られず、地域からの苦情もないため。 自然環境：自然環境への影響は見られず、地域からの苦情もないため。 社会文化環境：事業実施により、森林が再生しつつあり、景観への影響は見られず、地域からの苦情もないため。 施設の維持管理：県による施設の管理や市主催の合同防災パトロール等を通じて、適切な管理を行っているため。 地域住民等県民の意見：治山施設の施工により、事業の効果が地域住民に理解され、安心して生活ができるようになったとの地元住民からの声あり。 改善措置の必要性：事業効果が適切に発揮されているため、改善の必要性はない。											
	工期											
	当初	H24										
	完了	H24～H25										
	事業費(千円)											
	当初	27,000										
完了	51,904											
						 <p style="text-align: center; color: purple;">事業実施前 渓流の荒廃状況</p>	 <p style="text-align: center; color: green;">現状 治山ダムを整備</p>					
26 森林整備課	治山事業	渓流等県土保全緊急 対策	高原	佐賀市 富士町	治山ダム 1個	B	B	B	B	B	B	B
	【評価理由】 事業効果：治山ダムの設置により、不安定な土石の移動防止や渓岸侵食の防止が図られており、直接的効果を発現しているため。 生活環境：生活環境への影響は見られず、地域からの苦情もないため。 自然環境：自然環境への影響は見られず、地域からの苦情もないため。 社会文化環境：事業により、森林が再生しつつあり、景観への影響は見られず、地域からの苦情もないため。 施設の維持管理：県による構造物の管理、地元等による簡易な清掃等及び市主催の合同防災パトロール等を通じて適切な管理を行っているため。 地域住民等県民の意見：治山ダムの設置により安心して生活ができるようになったとの集落からの声あり。 改善措置の必要性：事業効果が適切に発揮されているため、改善の必要性はない。											
	工期											
	当初	H24										
	完了	H25										
	事業費(千円)											
	当初	27,000										
完了	26,104											
						 <p style="text-align: center; color: purple;">事業実施前 渓流の荒廃状況</p>	 <p style="text-align: center; color: green;">現状 治山ダムを整備</p>					

令和元年度 簡易事後評価結果一覧表

番号 課名	要領第2条(3) 対象事業名	事業名	地区又は 箇所名	所在地	事業量及び事業内容	評 価 項 目						
						事業効果 (波及効果) の発現状況	事業による環境へ影響			施設の維持 管理状況	地域住民等 県民の意見	改善措置 の必要性
							生活環境	自然環境	社会文化環境			
27 森林整備課	治山事業	溪流等県土保全緊急 対策	鎌原	佐賀市 富士町	法枠工 1,208.9m ² 伏工 653.1m ² 土留工 53m	B	B	B	B	B	B	B
	【評価理由】 事業効果：山腹緑化工の施工により、山腹斜面の緑化が進み、山腹面の浸食防止が図られており、直接的効果を発現しているため。 生活環境：生活環境への影響は見られず、地域からの苦情もないため。 自然環境：自然環境への影響は見られず、地域からの苦情もないため。 社会文化環境：事業により、森林が再生しつつあり、景観への影響は見られず、地域からの苦情もないため。 施設の維持管理：県による構造物の管理、地元等による簡易な清掃等及び市主催の合同防災パトロール等を通じて適切な管理を行っているため。 地域住民等県民の意見：治山施設の設置により安心して生活ができるようになったとの声あり。 改善措置の必要性：事業効果が適切に発揮されているため、改善の必要性はない。											
	工期											
	当初	H24										
	完了	H25										
	事業費(千円)											
	当初	22,000										
完了	28,359											
						 <p style="text-align: center;">事業実施前</p> <p style="text-align: center;">山腹崩壊状況</p>	 <p style="text-align: center;">現状</p> <p style="text-align: center;">山腹の復旧整備</p>					
28 森林整備課	治山事業	溪流等県土保全 緊急対策	瀬戸木場	唐津市巖木町	治山ダム 1個	B	B	B	B	B	B	B
	【評価理由】 事業効果：治山ダムの設置により、不安定な土石の移動防止や溪岸浸食の防止が図られており、直接的効果を発現しているため。 生活環境：生活環境への影響は見られず、地域からの苦情もないため。 自然環境：自然環境への影響は見られず、地域からの苦情もないため。 社会文化環境：事業により森林が再生しつつあり、景観への影響は見られず、地域からの苦情もないため。 施設の維持管理：県による構造物の管理、地元等による簡易な清掃等及び市主催の合同防災パトロール等を通じて適切な管理を行っているため。 地域住民等県民の意見：治山ダム等の設置により安心して生活ができるようになったとの声あり。 改善措置の必要性：事業効果が適切に発揮されているため、改善の必要性はない。											
	工期											
	当初	H24										
	完了	H25										
	事業費(千円)											
	当初	27,000										
完了	28,739											
						 <p style="text-align: center;">事業実施前</p> <p style="text-align: center;">溪流の荒廃状況</p>	 <p style="text-align: center;">事業実施後</p> <p style="text-align: center;">治山ダムを整備</p>					

令和元年度 簡易事後評価結果一覧表

番号 課名	要領第2条(3) 対象事業名	事業名	地区又は 箇所名	所在地	事業量及び事業内容	評価項目						
						事業効果 (波及効果) の発現状況	事業による環境へ影響			施設の維持 管理状況	地域住民等 県民の意見	改善措置 の必要性
							生活環境	自然環境	社会文化環境			
29 森林整備課	治山事業	溪流等県土保全緊急 対策	大谷	伊万里市 東山代町	治山ダム 1個 流路工 16m	B	B	B	B	B	B	B
	【評価理由】 事業効果：治山ダムや流路工の設置により、不安定な土石の移動防止や溪岸侵食の防止が図られており、直接的効果を発現しているため。 生活環境：生活環境への影響は見られず、地域からの苦情もないため。 自然環境：自然環境への影響は見られず、地域からの苦情もないため。 社会文化環境：事業により、森林が再生しつつあり、景観への影響は見られず、地域からの苦情もないため。 施設の維持管理：県による構造物の管理、地元等による簡易な清掃等及び町主催の合同防災パトロール等を通じて適切な管理を行っているため。 地域住民等県民の意見：治山ダム等の設置により安心して生活ができるようになったとの集落からの声あり。 改善措置の必要性：事業効果が適切に発揮されているため、改善の必要性はない。											
	工期											
	当初	H24										
	完了	H24～H25										
	事業費(千円)											
	当初	30,000										
完了	35,273											
												
					溪流の荒廃状況			治山ダムを整備				
30 森林整備課	治山事業	溪流等県土保全緊急 対策事業	風配	藤津郡 太良町	土留工 137.6m ² 水路工 137.5m 伏工 2,961.8m ²	B	B	B	B	B	B	B
	【評価理由】 事業効果：山腹工の施工により、不安定な土石の移動防止が図られており、直接的効果を発現しているため。 生活環境：生活環境への影響は見られず、地域からの苦情もないため。 自然環境：自然環境への影響は見られず、地域からの苦情もないため。 社会文化環境：事業により、森林が再生しつつあり、景観への影響は見られず、地域からの苦情もないため。 施設の維持管理：県による構造物の管理、地元等による簡易な清掃等及び市主催の合同防災パトロール等を通じて適切な管理を行っているため。 地域住民等県民の意見：山腹工の施工により、安心して生活ができるようになったとの集落からの声あり。 改善措置の必要性：事業効果が適切に発揮されているため、改善の必要性はない。											
	工期											
	当初	H24										
	完了	H25										
	事業費(千円)											
	当初	27,000										
完了	27,030											
												
					山腹の荒廃状況			山腹の復旧整備				

令和元年度 簡易事後評価結果一覧表

番号 課名	要領第2条(3) 対象事業名	事業名	地区又は 箇所名	所在地	事業量及び事業内容	評価項目						
						事業効果 (波及効果) の発現状況	事業による環境へ影響			施設の維持 管理状況	地域住民等 県民の意見	改善措置 の必要性
							生活環境	自然環境	社会文化環境			
1 道路課	道路事業	社会資本総合整備交付金事業	主要地方道 巖木富士線	佐賀市富士町 市川	線形改良 L=160m、W=6.0(10.0)m	B	B	B	B	B	B	B
	<p>【評価理由】 事業効果:線形改良により、走行性が向上しており、直接的な事業効果が発現されている。 生活環境:生活環境への影響は見られず、地域からの苦情もないため。 自然環境:自然環境への影響は見られず、地域からの苦情もないため。 社会文化環境:地域社会における環境への影響は見られず、地域からの苦情もないため。 施設の維持管理:県が適切に維持管理を行っている。 地域住民等県民の意見:線形改良により急カーブが解消され、走行性や安全性が向上したとの声あり。 改善措置の必要性:事業効果が適切に発揮されており、改善の必要性はない。</p>											
	工期											
	当初	H21 ~ H23										
	完了	H21 ~ H25										
	事業費(千円)											
	当初	150,000										
完了	116,000											
		<p>(位置図)</p> 			<p>(事業実施前)</p> 			<p>(事業実施後)</p> 				
2 道路課	道路事業	地域自主戦略交付金事業	一般国道 323号	佐賀市富士町 内野	線形改良 L=400m、W=6.5(13.0)m	B	B	B	B	B	B	B
	<p>【評価理由】 事業効果:線形改良により、走行性が向上しており、直接的な事業効果が発現されている。 生活環境:生活環境への影響は見られず、地域からの苦情もないため。 自然環境:自然環境への影響は見られず、地域からの苦情もないため。 社会文化環境:地域社会における環境への影響は見られず、地域からの苦情もないため。 施設の維持管理:県が適切に維持管理を行っている。 地域住民等県民の意見:線形改良に併せて歩道が整備されたことにより、通学生等の歩行者の安全性が向上したとの声あり。 改善措置の必要性:事業効果が適切に発揮されており、改善の必要性はない。</p>											
	工期											
	当初	H22 ~ H24										
	完了	H22 ~ H24										
	事業費(千円)											
	当初	83,000										
完了	160,000											
		<p>(位置図)</p> 			<p>(事業実施前)</p> 			<p>(事業実施後)</p> 				




令和元年度 簡易事後評価結果一覧表

番号 課名	要領第2条(3) 対象事業名	事業名	地区又は 箇所名	所在地	事業量及び事業内容	評価項目							
						事業効果 (波及効果) の発現状況	事業による環境へ影響			施設の維持 管理状況	地域住民等 県民の意見	改善措置 の必要性	
							生活環境	自然環境	社会文化環境				
3 道路課	道路事業	地方特定道路整備事業	主要地方道 諸富西島線	佐賀市諸富町 徳富	バイパス L=1,000m、W=6.5(15.0)m	B	B	B	B	B	B	B	
	<p>【評価理由】</p> <p>事業効果:バイパス整備により、交通の転換が図られており、直接的な事業効果が発現されていることに加え、県東部や福岡県南西部から九州佐賀国際空港へのアクセス道路として機能を果たしている。</p> <p>生活環境:生活環境への大きな影響は見られず、地域からの苦情もないため。</p> <p>自然環境:地形・地質に変化はあるものの、周辺の自然環境への大きな変化は見られず、地域からの苦情もないため。</p> <p>社会文化環境:地域社会における環境への影響は見られず、地域からの苦情もないため。</p> <p>施設の維持管理:県が適切に維持管理を行っている。</p> <p>地域住民等県民の意見:バイパス整備により、走行性や安全性が向上したとの声あり。</p> <p>改善措置の必要性:事業効果が適切に発揮されており、改善の必要はない。</p>												
	工期												
	再評価	H10～H22											
	完了	H10～H24											
	事業費(千円)												
	再評価	1,150,000											
完了	1,100,000												
		(位置図)				(事業実施後)							
													
4 道路課	道路事業	地域自主戦略交付金 事業	主要地方道 武雄多久線	多久市多久町 宮の浦	バイパス L=1,000m、W=6.5(15.0)m	B	B	B	B	B	B	B	
	<p>【評価理由】</p> <p>事業効果:バイパス整備により、交通の転換が図られており、旧道部の事故件数が減少し、直接的な事業効果が発現されている。</p> <p>生活環境:生活環境への大きな影響は見られず、地域からの苦情もないため。</p> <p>自然環境:地形・地質に変化はあるものの、周辺の自然環境への大きな変化は見られず、地域からの苦情もないため。</p> <p>社会文化環境:地域社会における環境への影響は見られず、地域からの苦情もないため。</p> <p>施設の維持管理:県が適切に維持管理を行っている。</p> <p>地域住民等県民の意見:バイパス整備により、旧道部の騒音が低減されるとともに、安全性が向上したとの声あり。</p> <p>改善措置の必要性:事業効果が適切に発揮されており、改善の必要はない。</p>												
	工期												
	再評価	H11～H22											
	完了	H11～H24											
	事業費(千円)												
	再評価	850,000											
完了	1,065,000												
		(位置図)				(事業実施前)			(事業実施後)				
													

令和元年度 簡易事後評価結果一覧表

番号 課名	要領第2条(3) 対象事業名	事業名	地区又は 箇所名	所在地	事業量及び事業内容	評価項目						
						事業効果 (波及効果) の発現状況	事業による環境へ影響			施設の維持 管理状況	地域住民等 県民の意見	改善措置 の必要性
							生活環境	自然環境	社会文化環境			
5 道路課	道路事業	防災・安全交付金	主要地方道 多久若木線	多久市 多久町	交差点改良 L=580m、W=6.5(15.0)m	B	B	B	B	B	B	B
	【評価理由】 事業効果:交差点改良により、交通混雑が緩和しており、直接的な事業効果が発現されている。 生活環境:生活環境への影響は見られず、地域からの苦情もないため。 自然環境:自然環境への影響は見られず、地域からの苦情もないため。 社会文化環境:地域社会における環境への影響は見られず、地域からの苦情もないため。 施設の維持管理:県が適切に維持管理を行っている。 地域住民等県民の意見:自動車交通及び自転車歩行者の安全性が向上しているとの声あり。 改善措置の必要性:事業効果が適切に発揮されており、改善の必要はない。											
	工期											
	再評価	H8～H21										
	完了	H8～H24										
	事業費(千円)											
	再評価	1,015,000										
完了	1,015,000											
		(位置図)				(事業実施前)			(事業実施後)			
												
6 道路課	道路事業	地域自主戦略交付金 事業	主要地方道 小城富士線	小城市小城町 畑田	線形改良 L=1,700m、W=6.0(18.0)m	A	B	B	B	B	B	A
	【評価理由】 事業効果:線形改良により、走行性が向上しており、直接的な事業効果が発現されていることに加え、沿線に病院、店舗及び住宅等が建ち並び、沿道の開発が行われ、地域の振興に貢献している。 生活環境:生活環境への影響は見られず、地域からの苦情もないため。 自然環境:自然環境への影響は見られず、地域からの苦情もないため。 社会文化環境:地域社会における環境への影響は見られず、地域からの苦情もないため。 施設の維持管理:県が適切に維持管理を行っている。 地域住民等県民の意見:線形改良と併せて歩道を整備したため、通学路としての安全性が向上したとの声あり。 改善措置の必要性:直接的な事業効果に加え、沿道開発の波及効果も発現する等、同種、同類の模範となる箇所である。											
	工期											
	当初	H16～H21										
	完了	H16～H24										
	事業費(千円)											
	当初	2,500,000										
完了	2,959,800											
		(位置図)				(事業実施前)			(事業実施後)			
												

令和元年度 簡易事後評価結果一覧表

番号 課名	要領第2条(3) 対象事業名	事業名	地区又は 箇所名	所在地	事業量及び事業内容	評 価 項 目						
						事業効果 (波及効果) の発現状況	事業による環境へ影響			施設の維持 管理状況	地域住民等 県民の意見	改善措置 の必要性
							生活環境	自然環境	社会文化環境			
7 道路課	道路事業	地方特定道路整備事業	主要地方道 小城牛津線	小城市牛津町 柿樋瀬	歩道整備 L=220m、W=6.0(12.0)m	B	B	B	B	B	B	
	【評価理由】 事業効果:歩道整備により、事故件数が減少しており、直接的な事業効果が発現されている。 生活環境:生活環境への影響は見られず、地域からの苦情もないため。 自然環境:自然環境への影響は見られず、地域からの苦情もないため。 社会文化環境:地域社会における環境への影響は見られず、地域からの苦情もないため。 施設の維持管理:県が適切に維持管理を行っている。 地域住民等県民の意見:通学路としての安全性が向上したとの声あり。 改善措置の必要性:事業効果が適切に発揮されており、改善の必要はない。											
	工期											
	当初	H17～H19										
	完了	H17～H24										
	事業費(千円)											
当初	150,000											
完了	184,590											
						 (事業実施前)	 (事業実施後)					




令和元年度 簡易事後評価結果一覧表

番号 課名	要領第2条(3) 対象事業名	事業名	地区又は 箇所名	所在地	事業量及び事業内容	評価項目						
						事業効果 (波及効果) の発現状況	事業による環境へ影響			施設の維持 管理状況	地域住民等 県民の意見	改善措置 の必要性
							生活環境	自然環境	社会文化環境			
8 道路課	道路事業	地域自主戦略交付金 事業	一般国道 264号	神崎市千代田町 境原	歩道整備 L=490m、W=6.5(15.0)m	B	B	B	B	B	B	B
	【評価理由】 事業効果:歩道整備により、事故件数が減少しており、直接的な事業効果が発現されている。 生活環境:生活環境への影響は見られず、地域からの苦情もないため。 自然環境:自然環境への影響は見られず、地域からの苦情もないため。 社会文化環境:地域社会における環境への影響は見られず、地域からの苦情もないため。 施設の維持管理:県が適切に維持管理を行っている。 地域住民等県民の意見:歩道が整備されたことにより、歩行者の安全性が向上したとの声あり。 改善措置の必要性:事業効果が適切に発揮されており、改善の必要性はない。											
	工期											
	当初	H20～H24										
	完了	H20～H24										
	事業費(千円)											
	当初	700,000										
完了	822,704											
		(位置図)			(事業実施前)			(事業実施後)				
												
9 道路課	道路事業	地域自主戦略交付金 事業	主要地方道 佐賀川久保鳥栖線	神崎市神埼町 志波屋	歩道整備 L=1,000m、W=6.5(13.0)m	B	B	B	B	B	B	B
	【評価理由】 事業効果:歩道整備により、自転車及び歩行者の事故は発生しておらず、直接的な事業効果が発現されている。 生活環境:生活環境への影響は見られず、地域からの苦情もないため。 自然環境:自然環境への影響は見られず、地域からの苦情もないため。 社会文化環境:地域社会における環境への影響は見られず、地域からの苦情もないため。 施設の維持管理:県が適切に維持管理を行っている。 地域住民等県民の意見:歩道が整備されたことにより、歩行者の安全性が向上したとの声あり。 改善措置の必要性:事業効果が適切に発揮されており、改善の必要性はない。											
	工期											
	当初	H20～H24										
	完了	H20～H24										
	事業費(千円)											
	当初	830,000										
完了	672,000											
		(位置図)			(事業実施前)			(事業実施後)				
												




令和元年度 簡易事後評価結果一覧表

番号 課名	要領第2条(3) 対象事業名	事業名	地区又は 箇所名	所在地	事業量及び事業内容	評価項目							
						事業効果 (波及効果) の発現状況	事業による環境へ影響			施設の維持 管理状況	地域住民等 県民の意見	改善措置 の必要性	
							生活環境	自然環境	社会文化環境				
10 道路課	道路事業	地域自主戦略交付金 事業	一般国道 204号	唐津市 湊町	歩道整備 L=750m、W=6.5(13.0)m	A	B	B	B	B	B	A	
	【評価理由】 事業効果:歩道整備により、事故件数が減少しており、直接的な事業効果が発現されていることに加え、沿線に農水産物直売所「玄海みなとん里」や店舗が移転される等、沿道の開発が行われ、地域の振興に貢献している。 生活環境:生活環境への影響は見られず、地域からの苦情もないため。 自然環境:自然環境への影響は見られず、地域からの苦情もないため。 社会文化環境:地域社会における環境への影響は見られず、地域からの苦情もないため。 施設の維持管理:県が適切に維持管理を行っている。 地域住民等県民の意見:歩道整備により児童・生徒の通学時における安全や地域住民の生活環境の安全性が向上したとの声あり。 改善措置の必要性:直接的な事業効果に加え、沿道開発が行われ、波及効果も発現する等、同種、同類の模範となる箇所である。												
	工期												
	当初	H18～H22											
	完了	H18～H24											
	事業費(千円)												
	当初	1,676,000											
完了	1,405,776												
		(位置図)			(事業実施前)			(事業実施後)					
													
11 道路課	道路事業	地域自主戦略交付金 事業	一般県道 納所入野線	唐津市肥前町 入野	歩道整備 L=1,180m、W=6.0(10.0)m	B	B	B	B	B	B	B	
	【評価理由】 事業効果:歩道整備により、事故件数が減少しており、直接的な事業効果が発現されている。 生活環境:生活環境への影響は見られず、地域からの苦情もないため。 自然環境:事業実施による自然環境への影響は見られず、地域からの苦情もないため。 社会文化環境:地域社会における環境への影響は見られず、地域からの苦情もないため。 施設の維持管理:県が適切に維持管理を行っている。 地域住民等県民の意見:歩道が整備されたことにより、通学路としての安全性が向上したとの声あり。 改善措置の必要性:事業効果が適切に発揮されており、改善の必要はない。												
	工期												
	当初	H21～H25											
	完了	H21～H24											
	事業費(千円)												
	当初	336,000											
完了	314,920												
		(位置図)			(事業実施前)			(事業実施後)					
													

令和元年度 簡易事後評価結果一覧表

番号 課名	要領第2条(3) 対象事業名	事業名	地区又は 箇所名	所在地	事業量及び事業内容	評価項目						
						事業効果 (波及効果) の発現状況	事業による環境へ影響			施設の維持 管理状況	地域住民等 県民の意見	改善措置 の必要性
							生活環境	自然環境	社会文化環境			
12 道路課	道路事業	地域自主戦略交付金 事業	一般県道 鳥巢浜崎停車場線	唐津市浜玉町 大江	歩道整備 L=280m、W=6.0(10.0)m	B	B	B	B	B	B	
	【評価理由】 事業効果:歩道整備により、自転車及び歩行者の事故は発生しておらず、直接的な事業効果が発現されている。 生活環境:生活環境への影響は見られず、地域からの苦情もないため。 自然環境:自然環境への影響は見られず、地域からの苦情もないため。 社会文化環境:地域社会における環境への影響は見られず、地域からの苦情もないため。 施設の維持管理:県が適切に維持管理を行っている。 地域住民等県民の意見:歩道が整備されたことにより、通学路としての安全性が向上したとの声あり。 改善措置の必要性:事業効果が適切に発揮されているため、改善の必要はない。											
	工期											
	当初	H21～H23										
	完了	H21～H24										
	事業費(千円)											
当初	164,000											
完了	224,880											
												


令和元年度 簡易事後評価結果一覧表

番号 課名	要領第2条(3) 対象事業名	事業名	地区又は 箇所名	所在地	事業量及び事業内容	評 価 項 目						
						事業効果 (波及効果) の発現状況	事業による環境へ影響			施設の維持 管理状況	地域住民等 県民の意見	改善措置 の必要性
							生活環境	自然環境	社会文化環境			
13 道路課	道路事業	交通安全施設事業	主要地方道 伊万里山内線	伊万里市 大川内町乙	交差点改良 L=220m、W=6.0(12.0)m	B	B	B	B	B	B	
	【評価理由】 事業効果:交差点改良により、交通混雑が緩和しており、直接的な事業効果が発現されている。 生活環境:生活環境への影響は見られず、地域からの苦情もないため。 自然環境:自然環境への影響は見られず、地域からの苦情もないため。 社会文化環境:地域社会における環境への影響は見られず、地域からの苦情もないため。 施設の維持管理:県が適切に維持管理を行っている。 地域住民等県民の意見:交差点改良により渋滞が緩和され、整備前より走行しやすくなったとの声あり。 改善措置の必要性:事業効果が適切に発揮されており、改善の必要はない。											
	工期											
	当初	H24										
	完了	H24										
	事業費(千円)											
当初	62,000											
完了	88,820											
		(位置図) 				(事業実施前) 			(事業実施後) 			

令和元年度 簡易事後評価結果一覧表

番号 課名	要領第2条(3) 対象事業名	事業名	地区又は 箇所名	所在地	事業量及び事業内容	評価項目						
						事業効果 (波及効果) の発現状況	事業による環境へ影響			施設の維持 管理状況	地域住民等 県民の意見	改善措置 の必要性
							生活環境	自然環境	社会文化環境			
14 道路課	道路事業	地方特定道路整備事業	一般県道 中野武雄線	武雄市 朝日町甘久	線形改良 L=600m、W=6.0(11.0)m	B	B	B	B	B	B	B
	【評価理由】 事業効果:線形改良により、走行性が向上しており、直接的な事業効果が発現されている。 生活環境:生活環境への影響は見られず、地域からの苦情もないため。 自然環境:自然環境への影響は見られず、地域からの苦情もないため。 社会文化環境:地域社会における環境への影響は見られず、地域からの苦情もないため。 施設の維持管理:県が適切に維持管理を行っている。 地域住民等県民の意見:線形改良に併せて歩道が整備されたことにより、歩行者の安全性が向上したとの声あり。 改善措置の必要性:事業効果が適切に発揮されており、改善の必要性はない。											
	工期											
	再評価	H10～H22										
	完了	H10～H24										
	事業費(千円)											
	再評価	890,000										
完了	616,794											
		(位置図)				(事業実施前)			(事業実施後)			
												
15 道路課	道路事業	地方特定道路整備事業	一般県道 梅野有田線	武雄市山内町 大野	歩道整備 L=400m、W=6.0(14.0)m	B	B	B	B	B	B	B
	【評価理由】 事業効果:歩道整備により、事故件数が減少しており、直接的な事業効果が発現されている。 生活環境:生活環境への影響は見られず、地域からの苦情もないため。 自然環境:自然環境への影響は見られず、地域からの苦情もないため。 社会文化環境:地域社会における環境への影響は見られず、地域からの苦情もないため。 施設の維持管理:県が適切に維持管理を行っている。 地域住民等県民の意見:歩道が整備されたことにより、歩行者の安全性が向上したとの声あり。 改善措置の必要性:事業効果が適切に発揮されており、改善の必要性はない。											
	工期											
	再評価	H12～H24										
	完了	H12～H24										
	事業費(千円)											
	再評価	380,000										
完了	364,598											
		(位置図)				(事業実施前)			(事業実施後)			
												

令和元年度 簡易事後評価結果一覧表

番号 課名	要領第2条(3) 対象事業名	事業名	地区又は 箇所名	所在地	事業量及び事業内容	評 価 項 目						
						事業効果 (波及効果) の発現状況	事業による環境へ影響			施設の維持 管理状況	地域住民等 県民の意見	改善措置 の必要性
							生活環境	自然環境	社会文化環境			
16 道路課	道路事業	地域自主戦略交付金 事業	主要地方道 嬉野塩田線	嬉野市塩田町 馬場下	歩道整備 L=620m、W=6.0(10.25)m	B	B	B	B	B	B	B
	【評価理由】 事業効果:歩道整備により、事故件数が減少しており、直接的な事業効果が発現されている。 生活環境:生活環境への影響は見られず、地域からの苦情もないため。 自然環境:自然環境への影響は見られず、地域からの苦情もないため。 社会文化環境:地域社会における環境への影響は見られず、地域からの苦情もないため。 施設の維持管理:県が適切に維持管理を行っている。 地域住民等県民の意見:歩道が整備されたことにより、歩行者の安全性や走行性が向上したとの声あり。 改善措置の必要性:事業効果が適切に発揮されており、改善の必要性はない。											
	工期											
	当初	H20～H24										
	完了	H20～H25										
	事業費(千円)											
	当初	480,000										
完了	670,000											
		(位置図)			(事業実施前)			(事業実施後)				
												

令和元年度 簡易事後評価結果一覧表

番号 課名	要領第2条(3) 対象事業名	事業名	地区又は 箇所名	所在地	事業量及び事業内容	評価項目							
						事業効果 (波及効果) の発現状況	事業による環境へ影響			施設の維持 管理状況	地域住民等 県民の意見	改善措置 の必要性	
							生活環境	自然環境	社会文化環境				
1 都市 計画課	街路事業	街路整備交付金事業	城内線(1工区)	佐賀市本庄町	自転車歩行者道整備 L=91m W=16.0m	A	B	B	B	B	B	A	
	【評価理由】 事業効果：自転車歩行者道の整備により事故件数が減少しており歩行者、自転車利用者の安全性の向上が図られている。 加えて、接続する与賀町鹿子線と連続した無電柱化整備や佐賀大学による大学構内の整備との連携により、良好な景観を有した市街地が形成されている。 生活環境：事業実施による生活環境への影響は見られず、地域からの苦情もない。 自然環境：事業実施による自然環境への影響は見られず、地域からの苦情もない。 社会文化環境：事業実施による社会文化環境への影響は見られず、地域からの苦情もない。 施設の維持管理：県により適切に維持管理を行っている。 地域住民等県民の意見：事業実施により歩道が設置され歩行者の安全性が向上した。道路側溝(排水)の整備により以前より水はけがよくなったとの声あり。 改善措置の必要性：直接的な事業効果に加え、無電柱化や佐賀大学整備との連携による景観形成等の波及効果も発現し、同種、同類事業の模範となる箇所である。												
	工期												
	当初	H16～H20											
	完了	H16～H24											
	事業費(千円)												
	当初	650,000											
完了	685,403												
													
2 都市 計画課	街路事業	街路整備交付金事業	小城駅千葉公園線 (1工区)	小城市小城町	自転車歩行者道整備 L=209m W=17.0m	A	B	B	B	B	B	A	
	【評価理由】 事業効果：自転車歩行者道の整備により事故件数が減少しており歩行者、自転車利用者の安全性の向上が図られている。 加えて、地域住民との連携により良好な景観形成が図られている。この他、路線の周辺には文化会館や西九州大学が建設され地域の活性化に寄与している。 生活環境：事業実施による生活環境への影響は見られず、地域からの苦情もない。 自然環境：事業実施による自然環境への影響は見られず、地域からの苦情もない。 社会文化環境：事業実施による社会文化環境への影響は見られず、地域からの苦情もない。 施設の維持管理：県により適切に維持管理を行っている。 地域住民等県民の意見：事業実施により歩道が設置され歩行者の安全性が向上した。街路整備により景観がよくなった、西九州大学が来るきっかけになったとの声あり。 改善措置の必要性：直接的な事業効果に加え、住民との連携による良好な景観形成などの波及効果も発現している。												
	工期												
	再評価	H11～H21											
	完了	H11～H24											
	事業費(千円)												
	再評価	1,800,000											
完了	2,002,200												
													

令和元年度 簡易事後評価結果一覧表

番号 課名	要領第2条(3) 対象事業名	事業名	地区又は 箇所名	所在地	事業量及び事業内容	評 価 項 目						
						事業効果 (波及効果) の発現状況	事業による環境へ影響			施設の維持 管理状況	地域住民等 県民の意見	改善措置 の必要性
							生活環境	自然環境	社会文化環境			
3 都市 計画課	街路事業	街路整備交付金事業	今津線外1線	佐賀市本庄町	自転車歩行者道整備 L=776m W=16.0m	B	B	B	B	B	B	B
	【評価理由】 事業効果：自転車歩行者道の整備により事故件数が減少しており歩行者、自転車利用者の安全性の向上が図られている。 また、整備後に沿線に商業施設（スーパー、薬局、ホームセンター）の出店や宅地開発、マンション建設がおこなわれ沿線土地利用の高度化に寄与している。 生活環境：事業実施による生活環境への影響は見られず、地域からの苦情もない。 自然環境：事業実施による自然環境への影響は見られず、地域からの苦情もない。 社会文化環境：事業実施による社会文化環境への影響は見られず、地域からの苦情もない。 施設の維持管理：県により適切に維持管理を行っている。 地域住民等県民の意見：歩道の設置により歩行者の安全性が向上した。住民からも同様の声あり。 改善措置の必要性：事業効果が適切に発揮されているため、改善の必要はない。											
	工期											
	再評価	H3～H20										
	完了	H3～H25										
	事業費(千円)											
	再評価	3,004,000										
完了	3,320,432											
		位置図										
4 都市 計画課	街路事業	街路整備交付金事業	大財西中野線	佐賀市兵庫町	自転車歩行者道整備 L=480m W=20.0m	A	B	B	B	B	B	A
	【評価理由】 事業効果：自転車歩行者道の整備により事故件数が減少しており歩行者、自転車利用者の安全性の向上が図られている。 加えて、兵庫北土地区画整理事業との一体的な整備により、沿線土地利用の高度化、良好な街区の形成が図られている。 生活環境：事業実施による生活環境への影響は見られず、地域からの苦情もない。 自然環境：事業実施による自然環境への影響は見られず、地域からの苦情もない。 社会文化環境：事業実施による社会文化環境への影響は見られず、地域からの苦情もない。 施設の維持管理：県により適切に維持管理を行っている。 地域住民等県民の意見：事業実施により車両や歩行者の安全性が向上した。以前は空き地や荒れた土地が多かったが沿道の宅地開発が進み景観がよくなったとの声あり。 改善措置の必要性：直接的な事業効果に加え、沿道の土地利用の高度化や街区形成等の波及効果も発現している。											
	工期											
	当初	H18～H20										
	完了	H18～H24										
	事業費(千円)											
	当初	160,000										
完了	262,953											
		位置図										

令和元年度 簡易事後評価結果一覧表

番号 課名	要領第2条(3) 対象事業名	事業名	地区又は 箇所名	所在地	事業量及び事業内容	評価項目						
						事業効果 (波及効果) の発現状況	事業による環境へ影響			施設の維持 管理状況	地域住民等 県民の意見	改善措置 の必要性
							生活環境	自然環境	社会文化環境			
1 建築住宅 課	住宅事業	住宅建設整備交付金 事業	県営住宅光団地	佐賀市光	木造平屋・2階建て 長屋建て住戸 49棟 98戸	A	B	B	A	B	B	A
	【評価理由】 事業効果：現在、全住戸（98世帯）が入居され、新たな地域コミュニティーの形成に貢献している。 また、既存の分譲住宅地に近接しており、周辺住環境への配慮や県産材利用促進のため、佐賀に昔からある町並みの「長崎街道」をイメージした低層で、柱梁などの軸組や内外装材に『県産木材』を使用した木造の県営住宅を整備している。 更に、中央通路から住戸内へ段差無しでの出入りや十分な廊下幅の確保など、ユニバーサルデザインに配慮した住宅としたことで、今後の公営住宅のモデルとなる整備を行っている。 生活環境：周辺の住環境に配慮（低層化、通風・採光の確保等）した結果、生活環境への影響は見られず地域からの苦情もないため。 自然環境：自然環境に配慮（植栽・緑地帯の配置）した結果、自然環境への影響は見られず地域からの苦情もないため。 社会文化環境：周辺の戸建て住宅と同程度の住棟規模（2住戸で1棟）とし、また、落ち着いた外観のデザインと全体的にゆとりある空間とすることで、周辺の分譲住宅地と調和した街並みとなり、良好な地域景観を形成している。また、地域景観に関する地域からの苦情もないため。 施設の維持管理：地域住民による清掃活動や指定管理者（株マベック）により施設の適切な維持管理が行われている。 地域住民等県民の意見：入居申し込みの際などには、良好な住環境なので、是非入居したいなどの声も多く、応募倍率も高い。 改善措置の必要性：直接的な事業効果に加え、県産木材の利用促進や良好な地域景観等による波及効果も発現し、同種、同類事業の模範となる箇所である。											
	工期											
	当初	H16～H24										
	完了	H16～H25										
事業費(千円)												
当初	1,356,000											
完了	1,176,500											



令和元年度 簡易事後評価結果一覧表

番号 課名	要領第2条(3) 対象事業名	事業名	地区又は 箇所名	所在地	事業量及び事業内容	評 価 項 目						
						事業効果 (波及効果) の発現状況	事業による環境へ影響			施設の維持 管理状況	地域住民等 県民の意見	改善措置 の必要性
							生活環境	自然環境	社会文化環境			
1 河川砂防課	砂防事業	砂防施設等整備交付金(通常砂防)事業	東古賀第二	佐賀市 富士町 小副川	砂防堰堤 1基	B	B	B	B	B	B	B
	【評価理由】 事業効果：砂防堰堤の整備（完成）後、平成30年7月豪雨、令和元年8月の佐賀豪雨等を記録したが、砂防堰堤下流への土砂流出はなく、直接的な事業効果が発現されているため。 生活環境：生活環境への影響は見られず、地域からの苦情もないため。 自然環境：自然環境への影響は見られず、地域からの苦情もないため。 社会文化環境：化粧型枠を使用するなど景観に配慮した結果、地域からの苦情もないため。 施設の維持管理：県で適切に維持管理を行っており、完成してからこれまで支障なく機能している。 地域住民等県民の意見：大雨の際に避難していたが、砂防堰堤の対策施設ができたことで、大雨の時も安心して暮らせるようになった。 改善措置の必要性：事業効果が適切に発現されており、改善の必要はない。											
	工期											
	当初	H22～H25										
	完了	H22～H24										
	事業費(千円)											
	当初	130,000										
完了	123,700											
												
												
												
												
2 河川砂防課	砂防事業	砂防施設等整備交付金(通常砂防)事業	蓮和川	武雄市山内町	砂防堰堤 1基、流路工 L=227m	B	B	B	B	B	B	B
	【評価理由】 事業効果：砂防堰堤の整備（完成）後、平成30年7月豪雨、令和元年8月の佐賀豪雨等を記録したが、砂防堰堤下流への土砂流出はなく、直接的な事業効果が発現されているため。 生活環境：生活環境への影響は見られず、地域からの苦情もないため。 自然環境：自然環境への影響は見られず、地域からの苦情もないため。 社会文化環境：化粧型枠を使用するなど景観に配慮した結果、地域からの苦情もないため。 施設の維持管理：県で適切に維持管理を行っており、完成してからこれまで支障なく機能している。 地域住民等県民の意見：大雨の時に渓流から水があふれ、消防団で土のうを積んだり、住民が避難をしていたが、砂防堰堤と流路工ができたことで、大雨の時も安心して住めるようになった。 改善措置の必要性：事業効果が適切に発現されており、改善の必要はない。											
	工期											
	当初	H18～H22										
	完了	H18～H24										
	事業費(千円)											
	当初	300,000										
完了	330,000											
												
												
												
												