

(別紙2：評価基準)

| 項 目                |                    | 基 準  | 得点配分率 |    |
|--------------------|--------------------|--|-------|----|
| 1. 実施体制等の評価        |                    |  | 40 %  |    |
| 実施主体<br>に対する<br>評価 | 類似業務<br>実績         | 現在や過去 5 年以内において、県関係機関や各自治体で同種の業務（冊子や電子書籍の制作等）を請け負い、優れた実績を残しているか  | 5     | 35 |
|                    | 専門知識<br>・適格性       | 紙面のデザインや県の施策に関する幅広い知識・知見を持っているか  | 15    |    |
|                    | 実施体制<br>とその考<br>え方 | ディレクター、デザイナー、イラストレーター各 1 名以上（ただし、能力に応じ<br>て兼ねることは可能）の実施体制は十分と思われるか   | 15    |    |
| 経費                 | 経費の<br>妥当性         | 見積額が予算の範囲内であり、かつ望ましい予算配分がなされているか   | 5     | 5  |
| 2. 提案内容の評価         |                    |  | 60 %  |    |
| 企画内容<br>に対する<br>評価 | 事業目的<br>の理解度       | 事業の目的や基本コンセプトを理解した上で、企画が提案されているか<br>＜チェック・ポイント＞<br>・基本コンセプトが適切に表現されているか<br>・「さがすたいる」に基づいた幅広い読み手への配慮があるか など | 10    | 50 |
|                    | デザイン<br>の創造性       | 構成やビジュアル等、読み手の興味を引くことができるか<br>＜チェック・ポイント＞<br>・写真、イラストの使用は効果的か<br>・シンプルで分かりやすい情報量で紙面を構成できているか など            | 25    |    |
|                    | 内容の<br>妥当性         | 県の広報に相応しい品位があり、かつアイデアに富んだ内容か<br>＜チェック・ポイント＞<br>・行政の信頼性や品位が感じられるか<br>・見てもらえるようなアイデアや、読んでもらえる工夫がなされているか など   | 15    |    |
| 総合的な<br>評価         | 統一性・<br>調和         | ビジュアル・ロゴマーク使用等、他の関係要素と統一性や調和があるか<br>＜チェック・ポイント＞<br>・デザイン（文字や色使いなど）に統一感・調和があるか など                           | 5     | 10 |
|                    | その他                | その他、特に評価に値する点があるか<br>＜チェック・ポイント＞<br>・提案に斬新な工夫など特筆すべき点があるか など   | 5     |    |
| 総 計                |                    |  | 100%  |    |

※ 企画提案参加者が一つの場合、評点の総計が満点の6割以上であることを採択の目安とする。