佐賀県波戸岬少年自然の家指定管理者候補者選考委員会 採点一覧表

佐賀県波戸岬少年自然の家指定管理者候補者選考委員会 採点一覧表											
選定項目	審査項目	実 配 点	配点 (500点) [最低基準]								
施設の設置目的の確実な実 施が見込まれること	① 管理運営の方針	240	L-A MARTI	委員① 24 委員② 24			- NY - KW [1]	委員① 24 24			
			30	委員③ 委員④ 委員⑤	90 24			委員③ 24 委員④ +2 委員⑤ 24			
			[15.0]	委員⑥ 委員⑦	18	168	21.00	委員⑥ 18 委員⑦ 18	168	21.00	
				委員(8) 委員(9) 委員(0)	18 24 18			委員® 24 委員⑦ 18 委員⑪ 18			
	② 事業計画の確実な実施			委員① 委員②	24			委員① 24 委員② 24			
		240	30	委員③ 委員④ 委員⑤	12 24	162	20.25	委員③ 18 委員④ +3 委員⑤ 24	156	19.50	
		240	[15.0]	委員⑥ 委員⑦ 委員⑧	18 18	102	20.25	委員⑥ 18 委員⑦ 18 委員② 18	136	19.50	
				委員(9) 委員(0)	24 18			委員(例 18 委員(例 18			
	③ 利用団体支援の充実			委員① 委員② 委員③	24			委員① 18 委員② 24 委員③ 18			
		240	30	委員④ 委員⑤	24	168	21.00	委員④ +2 委員⑤ 24	162	20.25	
			[15.0]	委員⑥ 委員⑦ 委員⑧	18 18	100	21.00	委員⑥ 24 委員⑦ 24 委員⑧ 18	102	20.23	
				委員(9)	24 18			委員(例 18 委員(例 18			
	④ 交流人口の拡大、地域連携			委員① 委員② 委員③	24			委員② 24 委員③ 24			
		240	30 [15.0]	委員④ 委員⑤ 委員⑥	18 24 18	162	20.25	委員④ 24 委員⑤ 24 委員⑥ 24	198	24.75	
			[15.0]	委員⑦ 委員⑧	18			委員⑦ 24 委員⑧ 24			
			適・否	委員(9) 委員(0)	24 18			委員団 30 委員団 24			
施設の平等利用が確保され ること	⑤ 施設の平等利用の確保	適・否	[適]	委員①	20	1	適	参 則①		適	
	⑥ 利用調整による公平利用	200	25	委員② 委員③	20			委員② 15 委員③ 15			
			[12.5]	委員係 委員⑤ 委員⑥	20	150	18.75	委員⑤ 15 委員⑥ 15	120	15.00	
			[12.5]	委員⑦ 委員⑧ 委員⑨	15 20 20			委員⑦ 15 委員⑧ 20 委員⑨ 15			
				委員(0) 委員(1)	15 20			委員① 15 委員① 10			
	⑦ 利用料金の設定	200	25 [12.5]	委員② 委員③ 委員④	25 20 20		18.75	委員② 15 委員③ 20 委員④ 20			
				委員⑤ 委員⑥	20	150		委員⑤ 15 委員⑥ 15	125	15.63	
				委員⑦ 委員⑧ 委員⑨	15 15 20			委員⑦ 15 委員⑧ 15 委員⑨ 15			
				委員(0) 委員(1)	20 32			委員(0) 15 委員(1) 32			
事業計画の内容が、施設の 効用を最大限に発揮するとと もに管理経費の縮減が回ら れるものであること	⑧ 施設の管理運営		40	委員② 委員③ 委員④	24			委員② 32 委員③ 24 委員④ 24			
		320	[20.0]	委員⑤ 委員⑥ 委員⑦	24 24 24	208	26.00	委員⑤ 32 委員⑥ 24 委員⑦ 24	208	26.00	
				委員⑧ 委員⑨	24 32			委員⑧ 24 委員⑨ 24			
	⑤ 施設の利用促進			委員(0) 委員(1) 委員(2)	24 92 32			委員(0 24 委員(0 40 40 22 22 22 24 24 24 24 24 24 24 24 24 24			
		320	40	委員③ 委員④	24			委員③ 32 委員④ 40			
			[20.0]	委員⑤ 委員⑥ 委員⑦	24 24 24	200	25.00	委員⑤ 40 委員⑥ 32 委員⑦ 32 委員⑦ 32	280	35.00	
				委員® 委員⑨ 委員⑩	24 24 24			委員⑧ 32 委員⑨ 40 委員⑩ 32			
	⑩ 提案型事業の内容	320		委員① 委員②	32		25.00	委員① 24 委員② 24			
			40	委員③ 委員④ 委員⑤	24 16 24			委員③ 32 32			
			[20.0]	委員⑥ 委員⑦	24 24	200		委員⑥ 24 委員⑦ 24	224	28.00	
				委員(8) 委員(9) 委員(0)	16 32 24			委員® 32 委員例 32 委員例 32			
	① 更なる付加価値、利用者サービス向上のための事業展開			委員① 委員②	32 32			委員① 32 委員② 32 委員③ 32			
		320	40	委員③ 委員④ 委員⑤	24	208	26.00	委員④ <u>24</u> 委員⑤ 40	240	30.00	
		320	[20.0]	委員⑥ 委員⑦ 委員⑧	32 24 24		20.00	委員⑥ 32 委員⑦ 24 委員⑧ 24	240	30.00	
				委員(9) 委員(0)	24 24			委員⑨ 32 委員⑩ 32			
	② 管理経費の縮減	240	30 [—]			240	30.00		240	30.00	
	③ 管理経費の妥当性	240		委員① 委員② 委員③	18 18			委員① 18 委員② 18 委員③ 18			
			30 [15.0]	委員④ 委員⑤	18 24	156	19.50	委員④ +2 委員⑤ 18	144	18.00	
				委員⑥ 委員⑦ 委員⑧	18 156	, ,,,,,	委員⑥ 18 委員⑦ 18 委員⑧ 18	1			
			* *	委員(9) 委員(0)	18			委員⑨ 24 委員⑩ 18			
	(A) 人的於力(聯目林輔笙)	適・否	適・否 [適]	委員①	_	1	適	李 興① 8		適	
			20	委員② 委員③	16 16			委員② +2 委員③ 8			
	④ 人的能力(職員体制等)	160	[10.0]	委員④ 委員⑤ 委員⑥	16 12	120	15.00	委員(4) 8 委員(5) 12 委員(6) 8	80	10.00	
			[10.0]	委員⑦ 委員⑧	16			委員⑦ 8 委員⑧ 12			
				委員(9) 委員(0) 委員(1)	16 16			委員⑨ 12 委員⑩ 12 委員⑪ 12			
	⑮ 事故・災害時の対応や体制	160	20	委員② 委員③	16			委員② 12 委員③ 8			
			[10.0]	委員④ 委員⑤ 委員⑥	16	116	14.50	委員④ 12 委員⑤ 12 委員⑥ 8	88	11.00	
			[10.0]	委員⑥ 委員⑦ 委員⑧	12			委員⑦ 8 委員⑧ 12			
事業計画に沿った管理を行う 能力を有していること			適・否	委員(9) 委員(0)	16 16			委員団 12 委員団 12			
18/2 2 13 C C C C C C C C C C C C C C C C C C	⑥ 経理的基盤	適・否	[適]	委員①	32	1	適	●		適	
	⑪ 事業実績	320	40	委員② 委員③	- P			委員② 24 委員③ 16			
			[20.0]	委員④ 委員⑤ 委員⑥	24 32 40	248	31.00	委員④ 24 委員⑤ 24 委員⑥ 24	200	25.00	
			[20.0]	委員⑥ 委員⑦ 委員⑧	24 24			委員⑥ 24 委員⑦ 24 委員⑧ 32 委員⑧ 32			
	⑧ 県内発注の考え方	240		委員(9) 委員(0) 委員(1)	40 32 90			委員(9) 24 委員(9) 24 委員(1) 24			
			30	委員② 委員③ 委員④	30 24			委員② 18 委員③ 18 委員④ +2			
			[15.0]	委員⑤ 委員⑥	24	180	22.50	委員⑤ 24 委員⑥ 18	162	20.25	
			[.5.0]	委員⑦ 委員⑧ 委員⑨	18 18 30			委員⑦ 18 委員⑧ 24 委員⑨ 24			
合 計 (500点満点]			委員(9)	18	4.50		委員(0) 18	7.38		
	() ※「②管理経費の縮減」を除く					4.50		319.38			
	<u> </u>										
1. 採点方式 「①②③④⑥⑦⑧⑤⑩⑪⑤⑤⑥⑩⑥⑤」の審査項目ごとに、最も高い点数をつけた委員の点数及び最も低い点数をつけた委員の点数を除いた委員の点数を合計して算出する											

- 1. 経点方式 「①②③④⑤⑦⑧⑨⑩⑤◎⑤⑩⑤⑤⑥⑩⑤。の審査項目ごとに、最も高い点数をつけた委員の点数及び最も低い点数をつけた委員の点数を除いた委員の点数を合計して算出する (最高点(機点点)の同点が複数いる場合は、いずれかしくの委員分) 2. 次に掲げる「最低基準」と全て議たさなければ、指定管理者保持者には選定されない ア、「⑤②⑩、の審査項目について、委員会が「遇し決評価 イ、「①②③④⑥⑦⑤⑨⑩⑪⑤⑩⑤⑩⑦⑤」の審査項目について、各項目の得点が、配点の「5割以上」、合算した得点が、その満点の「6割以上」 3. 網掛けの得点については、得点を100点満点に換算して表示