

第3回九州佐賀国際空港PI評価委員会 議事概要

1 開催日時

令和 6 年 2 月 14 日(水)14:00～15:10

2 開催場所

佐賀県市町会館 3階会議室

3 出席者

(1)委員

弁護士 松尾 弘志(委員長)

佐賀大学工学部教授 帯屋 洋之

佐賀大学教育学部准教授 高島 千鶴

フリーアナウンサー 鳥井 智子

(2)協議会

佐賀県地域交流部理事 野田 信二

4 議事

(1)PI実施結果について

5 議事概要

(1)PI実施結果について

事務局から出席者に佐賀空港滑走路延長に関する PI 実施報告書の詳細版(案)及び概要版(案)の説明を行い、質疑を行った。

【意見】

(鳥井委員)

評価委員会での意見を取り入れた分かりやすいパンフレットを作ってもらった結果みなさんから 9 割以上の理解をいただけたことを嬉しく思う。

数字から見た結果、これからはネットを使った広報を県行政もしっかりやらないといけないと思った。一方でインフルエンサーなどの意見に傾いてしまう恐れもあるので、それを踏まえたうえで意見をもらえるような仕組みが必要だと思う。

(帯屋委員)

詳細に分析していて分かりやすくまとめているという印象を持った。

(高島委員)

広報活動として実際に手渡しなどされた結果が 9 割以上の理解につながったのだと思う。

(松尾委員長)

1,000件を上回る回答が得られており、今回のPI活動は評価できると思う。あとは報告書が公開されて、回答されたみなさんが興味深く見られるという前提で報告書の内容について、意見をしたいと思う。

【質疑】

(松尾委員長)

回答者の住所のグラフについて、概要版では佐賀県および福岡県南西部が7割程度と書いてあるが、詳細版のグラフと違うのはなぜか。

(事務局)

佐賀空港を使う方が多い佐賀県と福岡県南西部が7割程度であることがわかるように詳細版では文面で記載し、概要版ではグラフで記載している。

分かりやすくするためにグラフを統一する。

(松尾委員長)

21ページの意見募集の情報を得た手段で一番多いのがパンフレットの配布となっているが、パンフレットという言葉はPI実施計画書には記載されておらず、21ページにしか出てこないが、何を指しているのか。

(事務局)

PIレポートの概要版のことであるため、パンフレットの配布はPIレポートの概要版と修正する。

(松尾委員長)

「はじめに」の一番最後の文章に、PIにご参加いただいたみなさん、ご協力いただいたみなさんであるが、何が違うのか。

(事務局)

PIにご協力いただいたみなさんというのは、PIのパンフレットを置いていただいた方や各自治体で会場をお借りいただいた方、パネル展を開催させていただいた方などを指しており、意見をいただいたみなさんと、その意見をいただくためにご協力していただいたみなさんを分けている。

(松尾委員長)

PIという言葉自体は、意見募集のための手法の1つであり、それ自体参加するものでも協力するものでもないので正確なメッセージとして記載してほしい。

(事務局)

検討して修正する。

(高島委員)

回答者の住所のグラフについて、詳細版と概要版で数値が異なるのではないか。

(事務局)

修正する。

(松尾委員長)

17 ページの回答方法に説明会が挙がっているのは、どういう意味があるのか。

(事務局)

説明会では、はがきを大きくした紙を配布してその場で記載していただいており、ポストに投函するハガキと分ける意図である。

(松尾委員長)

説明会ではなく、ご意見提出用紙とするのはどうか。

(事務局)

修正する。

(松尾委員長)

外国人から回答はあったのか。

(事務局)

質問事項に国籍を入れていないので、外国人であるかどうかは不明であるが、英語での回答が3件、住まいが海外の方からの回答が1件あったので、おそらく海外の方からの意見が4件あったと考えている。

(帯屋委員)

自由意見に関して、オスプレイに関する記述が非常に多かった。滑走路延長事業とは関係がないものであるが、それに対する回答として、「別事業なので答えられない」だけではなく、「防衛省とも情報共有しながら、事業を進めます」くらいは記述した方が良い。また、31 ページの 4.(2)の滑走路以外の将来像がわからないということについて、ホームページのアドレスを記載するだけでなく、具体的にはどういうことなのか記載してほしい。

(松尾委員長)

滑走路を延ばすこと以外に、例えば新幹線の駅や貨物のことなどの将来ビジョンを聞きたいという質問だと思うので、佐賀県が考えていることがわかるように書いてほしい。

(事務局)

空港課の中で判断して回答できることは少ないが、PI 実施報告書の中で書ける部分については回答したい。

(松尾委員長)

空港周辺地域への影響と滑走路延長の影響に関する意見に対する回答が同じであるが、なぜ分けて載せているのか。

(事務局)

空港周辺地域への影響では、近くにホテルを建ててほしい、ショッピングセンターを作してほしい、コスモス園への影響が心配という滑走路延長に関する項目ではない項目も含まれる。

(松尾委員長)

滑走路延長とは関係ない意見についても、住民のみなさんはこの機会に佐賀空港のあり方を見直すチャンスということで意見を寄せている。貴重なご意見がありましたということで報告書にとりまとめるのも1つの活用のあり方だと思う。

(事務局)

県で対応できる範囲とその他の方に協力いただく必要があるものがあるため、ご意見をみなさんに共有し、情報提供しながら、県の整備に努めていけるように対応したい。

(松尾委員長)

概要版の末尾に佐賀県が事業を円滑に実施できる状態であると「判断」とあるが、「判断しました」と修正してほしい。

(事務局)

修正する。

以上