

平成27年度予算 新規評価箇所数一覧(整備系)

資料2-1

| 課名 | 事業名 | 評価箇所数 | | | | | | | 事業費毎の内訳 (Aの内訳) | | | |
|--------------|----------------------------|------------|-----------------------|--|--|--|------------------|------|-------------------|-----|------|--|
| | | 検討 箇所数 | 現地機 関 評価 箇所数 | 事業担 当課評 価 箇所数 事業担当 課が評価 した件数 | 本部評 価 箇所数 本部が評 価した件 数 | 平成27年度 (0県債含む) 予算化箇所数 A 本部が事業化を 認めた件数 | 予算 見送り 箇所数 | 1千万円 | 5千万円 | 1億円 | 10億円 | |
| | | | | | | | | 以上 | 以上 | 以上 | 以上 | |
| | | | | | | | | ～ | ～ | ～ | ～ | |
| 5千万円 未満 | 1億円 未満 | 10億円 未満 | | | | | | | | | | |
| まちづくり推 進課 | 街路整備交付金事業 (社会資本整備総合交付金) | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | | | | 1 | |
| | 小計 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | | | | 1 | |
| 農山漁村課 | 中山間地域総合整備事業 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | |
| | クリーク防災機能保全対策事業 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | | | 1 | | |
| | ため池等整備事業 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | | | 1 | | |
| | ため池等整備事業(河川応急) | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | |
| | 湛水防除事業 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | |
| | 漁港漁村活性化対策事業 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | | | 1 | | |
| | 小計 | 7 | 3 | 3 | 3 | 3 | 0 | | | 3 | | |
| 農地整備課 | かんがい排水事業 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | | | 1 | | |
| | 経営体育成基盤整備事業 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | |
| | 小計 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | | | 1 | | |
| 河川砂防課 | 通常砂防事業 | 9 | 9 | 9 | 9 | 8 | 1 | | | 8 | | |
| | 急傾斜地崩壊対策事業 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | | | 1 | | |
| | 小計 | 10 | 10 | 10 | 10 | 9 | 1 | | | 9 | | |
| 森林整備課 | 山地治山事業 | 42 | 24 | 24 | 24 | 15 | 9 | 8 | 6 | 1 | | |
| | 森林環境保全整備事業 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 0 | | 1 | 1 | | |
| | 小計 | 44 | 26 | 26 | 26 | 17 | 9 | 8 | 7 | 2 | | |
| 道 路 課 | 道路整備交付金事業 (社会資本整備総合交付金) | 25 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | |
| | 道路整備交付金事業 (防災・安全交付金) | 34 | 6 | 6 | 6 | 6 | 0 | | 2 | 3 | 1 | |
| | 小計 | 59 | 6 | 6 | 6 | 6 | 0 | | 2 | 3 | 1 | |
| 合計 | | 123 | 47 | 47 | 47 | 37 | 10 | 8 | 9 | 18 | 2 | |
| 検討箇所数に占める割合 | | | 38% | 38% | 38% | 30% | 8% | 7% | 7% | 15% | 2% | |

平成27年度予算 新規評価箇所数一覧(維持系)

資料2-1

| 課名 | 事業名 | 評価箇所数 | | | | | | | 事業費毎の内訳 (Aの内訳) | | | |
|------------|---|-------------------|--------------------|-------------|--|-----|------------------|------|-------------------|-----|------|--|
| | | 現地機関 評価 箇所数 | 事業担当 課評価 箇所数 | 本部評価 箇所数 | 予算化箇所数 (0県債含む) A 本部が事業化を認めた件 数 | | 予算 見送り 箇所数 | 1千万円 | 5千万円 | 1億円 | 10億円 | |
| | | | | | 以上 | 以上 | | 以上 | 以上 | | | |
| | | | | | ～ | ～ | | ～ | ～ | | | |
| 5千万円 未満 | 1億円 未満 | 10億円 未満 | | | | | | | | | | |
| 農山漁村課 | 防災ダム事業 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | | | 1 | | |
| | 小計 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | |
| 道路課 | 道路整備交付金事業 (防災・安全社会資本整備交付金) 【道路防災】 | 16 | 16 | 16 | 6 | 10 | 0 | 7 | 5 | 4 | | |
| | 道路整備交付金事業 (防災・安全社会資本整備交付金) 【舗装補修】 | 22 | 22 | 22 | 0 | 22 | 0 | 8 | 6 | 8 | | |
| | 道路防災対策費 | 4 | 4 | 4 | 0 | 1 | 3 | 1 | | | | |
| | 道路橋りょう保全費(道路保全) 【舗装補修】 | 15 | 15 | 15 | 0 | 15 | 0 | 15 | | | | |
| | 小計 | 57 | 57 | 57 | 6 | 48 | 3 | 31 | 11 | 12 | 0 | |
| 港湾課 | 港湾整備交付金事業 (防災・安全社会資本整備交付金) | 10 | 10 | 10 | 0 | 8 | 2 | 5 | 3 | | | |
| | 小計 | 10 | 10 | 10 | 0 | 8 | 2 | 5 | 3 | 0 | 0 | |
| 合計 | | 68 | 68 | 68 | 6 | 57 | 5 | 36 | 14 | 13 | | |
| 全箇所数に占める割合 | | | 100% | 100% | 9% | 84% | 7% | 53% | 21% | 19% | 0% | |

平成27年度予算 新規評価箇所検討一覧表（整備系）【予算化見送り】

資料2-2

| 番号 | 課名 | 種別 | 事業名 | 箇所名等 (路河川・地区名) | 施工箇所 | | | 事業概要 | 評価 | | | 判断 | 予算化等状況 | 予算化見送り理由 |
|----|-------|----|--------|-------------------|------|------|-----------|--------------------------|------|--------|------|----|--------|----------------------------------|
| | | | | | 市町名 | 旧市町名 | 町・大字 等 | | 位置づけ | 必要性・効果 | 実施環境 | | | |
| 1 | 河川砂防課 | 砂防 | 通常砂防事業 | 中村川第二 | 唐津市 | 厳木町 | 中村 | 砂防護堤工 1基 溪流保全工 L=30m | B | A | A | I | 予算化見送り | 土砂災害警戒区域に指定しないとの事業採択ができていなかったため。 |
| 2 | 森林整備課 | 治山 | 山地治山事業 | 高尾平地区 | 唐津市 | 相知町 | 牟田部 | 谷止工 1個 流路工 L=46m | A | A | A | I | 予算化見送り | 予算枠の関係による（緊急度、優先度により判断） |
| 3 | 森林整備課 | 治山 | 山地治山事業 | 浦平地区 | 唐津市 | 厳木町 | 星領 | 谷止工 1個 | A | A | A | I | 予算化見送り | 予算枠の関係による（緊急度、優先度により判断） |
| 4 | 森林整備課 | 治山 | 山地治山事業 | 雨降地区 | 佐賀市 | 富士町 | 小副川 | 谷止工 1個 流路工 L=20m | A | A | A | I | 予算化見送り | 予算枠の関係による（緊急度、優先度により判断） |
| 5 | 森林整備課 | 治山 | 山地治山事業 | 黒岩2地区 | 武雄市 | - | 若木町本部 | 山腹工 0.2ha (落石防護工、固定工) | A | A | A | I | 予算化見送り | 予算枠の関係による（緊急度、優先度により判断） |
| 6 | 森林整備課 | 治山 | 山地治山事業 | 永淵地区 | 佐賀市 | 富士町 | 小副川 | 谷止工 1個 | A | A | A | I | 予算化見送り | 予算枠の関係による（緊急度、優先度により判断） |
| 7 | 森林整備課 | 治山 | 山地治山事業 | 深底地区 | 小城市 | 小城町 | 池上 | 山腹工 0.1ha (法枠工) | A | A | A | I | 予算化見送り | 予算枠の関係による（緊急度、優先度により判断） |
| 8 | 森林整備課 | 治山 | 山地治山事業 | 柿田代地区 | 武雄市 | - | 武内町真手野 | 山腹工 0.2ha (固定工、転石除去) | A | A | A | I | 予算化見送り | 予算枠の関係による（緊急度、優先度により判断） |
| 9 | 森林整備課 | 治山 | 山地治山事業 | 東田代地区 | 伊万里市 | - | 大川町東田代 | 床固工 1個 流路工 L=39m | B | A | A | I | 予算化見送り | 予算枠の関係による（緊急度、優先度により判断） |
| 10 | 森林整備課 | 治山 | 山地治山事業 | 腰岳地区 | 伊万里市 | - | 立花町腰岳 | 床固工 2個 護岸工 L=30m | A | A | A | I | 予算化見送り | 予算枠の関係による（緊急度、優先度により判断） |

平成27年度予算 新規評価箇所検討一覧表（維持系）【予算化見送り】

資料2-2

| 番号 | 課名 | 種別 | 事業区分 | 事業名 | 箇所名等 (路河川・地区名) | 施工箇所 | | 事業概要 | 評価 | | 判断 | 予算化等状況 | 予算化見送り理由 |
|----|-----|----|------|------------------------------------|---------------------|------|--------|--|------|----------------|----|--------|-----------------------------|
| | | | | | | 市町名 | 町・大字等 | | 位置づけ | 必要性・効果 実施環境 | | | |
| 1 | 道路課 | 道路 | 維持管理 | 道路防災対策費 | 黒川松島線 | 伊万里市 | 脇田町岩立 | 落石や道路法面崩落の恐れがある箇所に対策工を 実施すことにより、危険箇所の解消を図り、災害の 未然防止や道路交通の安心・安全を確保する。 | A | B | I | 予算化見送り | 予算化の関係による（緊急 度、優先度により判断） |
| 2 | 道路課 | 道路 | 維持管理 | 道路防災対策費 | 八幡岳公園線 | 伊万里市 | 大川町東田代 | 落石や道路法面崩落の恐れがある箇所に対策工を 実施すことにより、危険箇所の解消を図り、災害の 未然防止や道路交通の安心・安全を確保する。 | A | A | I | 予算化見送り | 予算化の関係による（緊急 度、優先度により判断） |
| 3 | 道路課 | 道路 | 維持管理 | 道路防災対策費 | 武雄伊万里線 | 伊万里市 | 松浦町中野原 | 落石や道路法面崩落の恐れがある箇所に対策工を 実施すことにより、危険箇所の解消を図り、災害の 未然防止や道路交通の安心・安全を確保する。 | A | A | I | 予算化見送り | 予算化の関係による（緊急 度、優先度により判断） |
| 4 | 港湾課 | 港湾 | 維持管理 | 港湾整備交付金事業費 (防災・安全社会資本 整備交付金) | 諸富港(石塚地区) 2号栈橋 | 佐賀市 | 諸富町 | 老朽化により栈橋床板の劣化が著しく、コンク リートひび割れが多数発生して危険な状態であ り、床板の取替を行い利用者の安全を確保する。 | A | A | I | 予算化見送り | 予算化の関係による（緊急 度、優先度により判断） |
| 5 | 港湾課 | 港湾 | 維持管理 | 港湾整備交付金事業費 (防災・安全社会資本 整備交付金) | 大浦港(広江地区) 大浦港浮栈橋 | 太良町 | 大浦丁 | 浮栈橋の塗装が劣化し、鋼材の錆びが顕著である ため、施設の効用を失う前に補修を行い利用者の 安全を確保する。 | A | A | I | 予算化見送り | 予算化の関係による（緊急 度、優先度により判断） |

新規箇所評価の流れ(イメージ図)

資料2-3

高い透明性とわかりやすい公共事業

事業化検討箇所

現地機関段階の評価
(土木事務所、農林事務所、...)

判断

新規箇所
見合わせ

事業担当課段階の評価
(道路課、河川砂防課、...)

県土づくり本部段階の評価
『新規箇所評価会議』

11月頃

評価決定

予算編成

予算化決定

新規箇所評価結果公表

新規箇所評価の実施にあたっては、各事業の特性を表す評価指標を設け、事業の目的、効果等を客観的に評価数値化し、事業の可否を判断する。

評価マニュアルにより、
箇所毎に評価調査作成

公共事業評価監視委員会
新規評価マニュアルの制定・変更に
関する審議

評価・判断基準による事業実
施を判断

評価内容の確認及び事業
箇所の優先度付与

評価内容の確認及び事業
箇所の優先度確認

『新規箇所評価会議』の結果
により、事業実施可否を決定

優先度や予算枠を考慮し
た予算編成

県議会議決を経て予算化
決定

新規箇所の評価内容及び
予算化過程について公表

新規箇所評価結果の報告
審議したマニュアルが適切に運用
されているかどうかを確認

・年度内に新規箇所評価結果を
委員会に報告し、委員からマニユ
アルの見直し等について指摘を
受けた場合や社会情勢の変化に
伴い修正が必要となった場合は、
速やかにマニユアル改正案を策
定し、審議する。